

Хиросэ Йоко

*Адъюнкт–профессор и магистр права Токийского Университета Иностранных Языков
и Университета Сидзуока, Адъюнкт–профессор, доктор философии по СМИ и
управлению, доцент Университета Кейо, Япония*

КОМПЛЕКСНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ НАГОРНОГО ГАРАБАХА: СРАВНИВАЯ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНЦЕВ И АРМЯН

Проблема Нагорного Гарабаха вновь встала серьезно в эпоху перестройки постсоветской истории, когда в 1988 г. армянский народ, проживающий в автономной области тогдашней Азербайджанской Советской Социалистической Республики, начал требовать ее включения в тогдашнюю Армянскую ССР. Настоящая война началась в 1991 г. с обретением Арменией и Азербайджаном независимости от распадающегося СССР и завершилась в мае 1994 г. соглашением о прекращении огня, которое с тех пор в целом поддерживалось. Однако мирный процесс застопорился, поскольку Нагорный Гарабах и прилегающие территории, занимающие около 20 % территории Азербайджана, были оккупированы армянами, что привело к длительной и очень серьезной проблеме беженцев и ВПЛ (внутренне перемещенных лиц)³. Такие обстоятельства называются «замороженным конфликтом» или обстановкой «на грани мира и войны». Кроме того, На-

горному Гарабаху удалось выполнить все или большинство условий суверенного государства, такие как правительство, выборы⁴, административная система, полицейская система, вооруженные силы, и др. В 1992 г. он заявил о своей независимости и с тех пор сохраняет статус самопровозглашенного «национального государства», хотя ни одно государство и ни одна организация не признали его в течение 27 лет (до 2019 г.) фактического существования. Тем самым Гарабах присоединился к трем другим непризнанным самопровозглашенным «республикам», возникшим на руинах СССР: Абхазии, Южной Осетии и Приднестровью.

Проблема Нагорного Гарабаха является не вполне новой, она возникла между азербайджанцами и армянами в советский период. Хотя многие говорят, что азербайджанцы и армяне в советское время были добрыми соседями, эти отношения часто омрачались проблемой Нагорного Гарабаха. Чтобы решить эту про-

³ Автор проводил исследования в Азербайджане в качестве стипендиата Акино Мемориал Университета Организации Объединенных Наций с 2000 по 2001 гг. и продолжает посещать Южный Кавказ с целью исследований. Она опубликовала множество статей и несколько книг, посвященных конфликтам, политике, международным отношениям, энергетическим вопросам, касающимся трех стран региона: большинство из них написано на японском языке. Одна из ее книг «Кавказ: перекресток международных отношений» (2008, на японском языке) была удостоена Специальной награды «Азиатско-Тихоокеанская Премия» в Японии.

ВПЛ часто ошибочно называют беженцами, хотя они не пересекали международную границу в поисках убежища, а остались в своих странах, в отличие от беженцев [UNHCR (Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев). Веб-сайт: <http://www.unhcr.org/pages/49c3646cl46.html>].

⁴ «Правительство» Нагорного Гарабаха утверждает о проведении демократических выборов; однако, похоже, это не так. Не только Азербайджан, но и многие международные общества относятся к этим выборам критически, поскольку они были проведены вразрез с международным правом после оккупации Суверенной Азербайджанской территории.

блему, необходимо изучить расхождения в ее восприятии азербайджанской и армянской сторонами, особенно в вопросе территориальности.

Различия между точками зрения двух народов. Чтобы изучить возможность мирного урегулирования, необходимо учитывать представления обоих народов о конфликте. Ключом к миру служит обсуждение трех вопросов. Это: 1) основные представления о характере автономии Нагорного Гарабаха; 2) интерпретация Сумгаитских событий; 3) отношение обеих сторон к мирному урегулированию⁵. Ниже изложены различия в представлениях двух народов, основанные на проведенных мною интервью и изучении вторичных материалов.

1. Основные представления о характере автономии Нагорного Гарабаха. Азербайджанцы считают, что Нагорный Гарабах, являющийся их исторической родиной и местом рождения талантливых поэтов и композиторов, был принесен в жертву агрессивному армянскому национализму. В то же время они полагают, что коренные жители Нагорного Гарабаха в основном являются потомками кавказских албанов, тогда как армяне считаются недавними иммигрантами. Здесь я хотела бы рассмотреть албанский вопрос с точки зрения доказательства легитимности Нагорного Гарабаха как части Азербайджана, чтобы разрушить беспочвенные аргументы армян. Народ Албании состоял из множества этнических групп, таких как турки, кавказцы и др., и ее территория пролегла между Каспийским морем и Иберией (нынешней Грузией), от страны кочевых сарматов (степи к северу от Главного Кавказского хребта)

на севере до реки Аракс на юге. Это была богатая страна с множеством видов экономической деятельности, искусными ремесленниками, и т.д. Кроме того, в Албании было основано много административных и культурных центров, таких, как Гянджа, Барда, Шеки, Нахчыван, Баку, и др. Их религия также была многогранной, поскольку они сначала приняли христианство, а затем были завоеваны исламом⁶. Христианство в Албании сыграло исторически довольно важную роль, так как Албания была одной из стран, в которой первые христианские общины появились еще до IV в., до принятия христианства в качестве государственной религии. С исторической точки зрения вполне естественно, что в Гарабахском регионе имеется так много христианских церквей, памятников, и т.д. Однако происхождение Албанской Церкви связано, прежде всего, с Иерусалимом и Иерусалимской Церковью и патриархатом, а никак не с Армянской Церковью. В этом отношении Албанская Церковь идеентична Грузинской, истоки которой также восходят к Иерусалимской Церкви [12]. Кроме того, всемирно известный азербайджанский академик З.М.Буниятов в 1987 г. писал: «Понятие Азербайджана ... правильно используется в отношении территорий Северного и Южного Азербайджана, начиная с VI в. до н.э.... Согласно арабским и персидским источникам ... VIII в. под названием Азербайджан понимался как Северный, так и Южный Азербайджан» [Одри, 1992, с.3; Историческая география Азербайджана, с.6]⁷.

Хотя Кавказская Албания пострадала от вторжения арабов, иранцев и турок, и подверг-

⁵ Интервью проводились с февраля 2000 г. по март 2001 г. с широким кругом азербайджанцев, включая ученых, интеллигенцию, чиновников, политиков, журналистов, солдат, беженцев, студентов и широкой общественности. Интервью с азербайджанскими беженцами проводились с августа по сентябрь 2000 г. во многих лагерях беженцев, открытых для них общежитиях, поездах, и т.д. при содействии UNHCR и Азербайджанского Общества Красного Креста и Полумесяца. Интервью с армянами проводились в начале 2001 г. со столь же широким кругом представителей ученых, интеллигенции, чиновников, политиков, солдат, жителей Гарабаха, студентов и широкой общественности.

⁶ Азербайджан был страной многих религий, где существовало множество религиозных систем, таких, как зороастризм (огнепоклонничество), иудаизм, христианство, ислам (шииты и сунниты), и др.

⁷ Однако аргументы Буниятова вызвали много критики со стороны некоторых, включая журналиста Томаса де Ваала [Черный сад, 2004, с.143, 152–153], русского историка В. Шнирельмана [Войны памяти, 2003], советского академика И.Дьяконова [Книга воспоминаний], историков В.Флора и Х.Джавади [Бакиханов, 2009, с.XVI], и др.

лась сильному влиянию со стороны Сасанидского Ирана и хазар, Албания просуществовала до IX в., однако с XVIII в. албанский народ начал терять свою идеентичность, и, говорят, в XIX в. эта идентичность быть окончательно утрачена. Затем некоторые албаны стали мусульманами (шиитами) и идентифицировались как азербайджанцы, а другие стали христианами (григорианами) и идентифицировались как армяне. Затем и те, и другие стали вписывать в каждый процесс свою собственную национальную историю, что стало основным историческим источником проблемы Нагорного Гарабаха. Армяне настаивают на том, что Нагорный Гарабах должен принадлежать армянам, поскольку Албания была христианской страной, а армяне также были христианами.

По приказу армянских сепаратистов, которые пытаются оправдать свои притязания на Нагорный Гарабах, армянские националисты, живущие не только в Армянской Республике, но и за рубежом, опубликовали множество ложных пропагандистских книг и статей, тем самым сыграв свою роль в обдуманной фальсификации исторической правды. Затем армяне начали пытаться связать гарабахскую проблему с так называемым «геноцидом армян» в Османской империи в 1915 г., заявив, что азербайджанцы – это те же турки. Кроме того, в 1964 г. армянские ученые приняли решение «отделить Гарабах от Азербайджана».

Однако очевидно, что аргументы армян не могут соответствовать действительности, учитывая реальную албанскую историю. Поэтому армян можно считать неправомочными пришельцами, которые настаивают не только на включении Нагорного Гарабаха в состав Армении, но и на Гарабахской автономии. Азербайджанцы, однако, говорят, что, несмотря на

свой посторонний статус, армяне Нагорного Гарабаха (в отличие от албанов) могли пользоваться автономией, и что армянский язык был разрешен не только в сферах управления, образования и культуры, но и средствах массовой информации. Кроме того, армянам были предоставлены возможности для культурного, социального и политического развития, в отличие от азербайджанских граждан Армении, которые не имели аналогичных возможностей.

Далее, согласно взятым автором интервью, все азербайджанцы, независимо от того, откуда они были родом, заявили, что до возобновления этой гарабахской проблемы у них не было никаких трений с армянами. Многие рассказывали, что их лучшие армянские друзья просто исчезли⁸, даже не попрощавшись, или начали враждебные действия против азербайджанцев без явной провокации. Многие собеседники добавили, что не могли поверить во внезапные перемены в своих бывших армянских друзьях. С другой стороны, армяне считают, что и Нагорный Гарабах, и Нахчыван в Азербайджане являются армянскими территориями, которые следует вернуть и включить в историческую «Великую Армению», простиравшуюся от Каспийского до Средиземного морей в I в. до н.э. Армяне также утверждают, что в результате азербайджанского притеснения армянское население в Нахчывани сократилось, превратившись из большинства в меньшинство. Кроме того, армяне утверждают, что многие армянские исторические памятники были преднамеренно уничтожены азербайджанцами, чтобы стереть исторические свидетельства, подкрепляющие их притязания.

Но главной идеей армянского ирредентизма было возвращение Нагорного Гарабаха «Великой Армении»; эта политика проводилась, по

⁸ Хотя большинство армян бежали из Азербайджана в 1990 г., в Азербайджане все еще существует небольшая «община» армян, в основном армянских женщин, состоящих в браке с азербайджанскими мужчинами. Хотя их насчитывается немногим более десяти тысяч, азербайджанцы утверждают, что их число намного больше. Также было сказано, что некоторые армяне, проживающие в Азербайджане, изменили свои имена, чтобы не быть идентифицированными, как армяне. Кроме того, азербайджанцы жалуются на то, что, хотя они дружелюбны по отношению к армянам, продолжающим жить в Азербайджане даже после войны, армяне изгнали из Армении всех азербайджанцев [Кавказская Информационная Служба ИОВМ (Институт по освещению войны и мира), № 29, 28 апреля 2000 г.].

крайней мере, в течение двух периодов между русской революцией и перестройкой.

Первый охватывал 1918–1920 гг., когда и Азербайджан, и Армения претендовали на ряд одних и тех же земель – Нагорный Гарабах, Нахчыван и Зангезур – во время беспорядков русской революции и становления советской системы. В то время между двумя народами происходило много волнений и погромов, вызванных не только территориальными проблемами и национализмом, но и так называемым «геноцидом армян» в 1915 г. от рук турок-османов. Две нации породили порочную спираль погромов и конфликтов [7; с.32–44].

Второй начался в 1965 г. после относительно длительного периода стабильности при советском правительстве. 24 апреля того года на официальной санкционированной церемонии в Ереване, посвященной 50-летию якобы имевшего место в 1915 г. «геноцида армян», толпа из 100000 человек весь день выкрикивала «наша земля!», ссылаясь на «потерянные» армянские земли в Турции. Скоро в беспорядок впал весь город; были вызваны ополченцы–добровольцы, начались стычки, десятки людей были арестованы. На фоне этих событий армянские националисты изменили свою цель с требования возвращения потерянных земель вокруг горы Арарат в Турции на возвращение Нагорного Гарабаха в Азербайджане, поскольку чувствовали, что легче будет изменить границы в пределах СССР в результате 30-ти с лишним прецедентов, чем захватить или иным образом отхватить территорию у Турции – члена НАТО [4; с.27].

С этой целью армяне начали утверждать, что в Нагорном Гарабахе их национальные права подавлялись, а их культурные и экономические свободы ограничивались [16; с.116, 118]. Некоторые из высказанных в то время жалоб касались политики в области культуры и образования, а также назначений в государственные учреждения. Они заявляли, что, несмотря на наличие школ, театров и различных учреждений для азербайджанцев в Армении, все подобные учреждения для армян в Азер-

байджане были закрыты. Кроме того, фабрики и прочие государственные организации в армянских районах Гарабаха намеренно функционировали неэффективно и были плохо оснащены. Поскольку такие учреждения находились под контролем далекого Баку, условия труда там были ужасными [17; с.94–101, 132, 139].

Также было сказано, что промышленность и сельское хозяйство намеренно поддерживались в застое с целью оставить эту область экономики неразвитой. Но тогдашний заместитель председателя Совета Министров Азербайджанской ССР А. Муталибов опротестовал подобные взгляды. В феврале 1988 г. он заявил, что уровень жизни, общественных работ и санитарных условий в Гарабахе были намного выше, чем в среднем в остальной части Азербайджана [22; с.133]. Ссылаясь на статистические данные, Муталибов утверждал, что за пятнадцать лет до 1988 г. уровень развития промышленности там более чем втрое превышал средний по Республике. Как это ни парадоксально, считается также, что уровень жизни армян, проживающих в Баку, был выше, чем в Нагорном Гарабахе, даже при том, что армяне Нагорного Гарабаха связывали свою застойную экономику с азербайджанцами. Соответственно, учитывая такой разрыв в субъективных позициях, сложно отделить факты от вымысла и развеять шаблоны мышления, основанные на слухах, пропаганде и злонамеренных искажениях.

2. Интерпретации Сумгаитских событий.

В феврале 1988 г. армянское национальное движение эпохи перестройки достигло своего пика. 20-го числа этого месяца Верховный Совет Нагорно-Гарабахской Автономной Области обратился в Верховные Советы Азербайджана и Армении, а также к правительству СССР в Москве с требованием передать Нагорный Гарабах Армянской ССР. Азербайджан отклонил это требование на том основании, что, согласно статье 78 Конституции СССР 1977 г., границы между Союзными Республиками могут изменяться по взаимному соглашению соответствующих Республик, которое подлежит утверждению Верховным Советом СССР. Почти за одну ночь армянская интеллигенция сформир-

рвала «Гарабахский комитет»⁹, что привело к массовым демонстрациям по всей Армении: в той, что имела место в Ереване, участвовали две тысячи человек.

22 февраля вооруженными членами армянской националистической партии «Дашнакцутюн», или «Дашнакская партия», недалеко от города Аскеран в Нагорном Гарабахе были убиты двое молодых азербайджанцев¹⁰. Весть быстро распространилась по всему Азербайджану, что вызвало возмущение и протест. В тот же день вооруженные члены «Дашнакцутюна» напали на двенадцать других районов в Гарабахе, где большинство составляли азербайджанцы, в результате чего более тысячи азербайджанских семей стали внутренне перемещенными лицами (ВПЛ). На следующий день – 23 февраля многие из них были отправлены в Сумгаит. Соответственно, можно сказать, что инцидент в Аскеране спровоцировал события в Сумгаите. Развивающаяся ситуация потребовала контрмер со стороны центрального правительства СССР. 23 февраля Михаил Горбачев направил в Ереван и Степанакерт посланников и сменил лидеров на местах. Кроме того, Горбачев провел длительные переговоры с двумя представителями армянской интеллигенции, которые возглавляли движение Гарабахского комитета, и убедил их отказаться от требования изменить границы, чтобы предотвратить цепную реакцию по всему СССР [Горбачев, 1996, с.644–647]. Тем временем в Ереван были направлены войска. Но демонстрации не теряли энергии. Число демонстрантов даже возросло до более полутора миллионов, вынудив Горбачева 26 февраля издать «Декларацию о самоограничении» для народов обеих Республик. Но призыв к разуму не удался.

28 февраля сконцентрированные в Сумгаите азербайджанские беженцы были вовлече-

ны в погромы местных армян. События остаются неясными, но наиболее распространенным мнением является то, что демонстрация привела к бунту, который затем был превращен хулиганами в резню. В результате двадцать шесть армян и шесть азербайджанцев были убиты и почти двести ранены до того, как власти восстановили контроль, арестовав восемьдесят шесть азербайджанцев. По сей день армяне и азербайджанцы продолжают перекладывать ответственность друг на друга.

В ответ на Сумгаитские события члены Политбюро в Москве сочли необходимым занять твердую позицию, чтобы предотвратить негативные последствия для остальной части СССР. С 2 по 29 марта в городе был введен комендантский час от заката до рассвета, были введены танки, усилено наблюдение и управление информацией¹¹. В обеих странах распространились слухи, скорее всего, не соответствующие действительности. Враждебность и напряженность обострились настолько, что конфликт был готов перерасти в дальнейшее насилие.

Действительно, загадки и слухи о Сумгаитских событиях продолжают распространяться и по сей день. Например, в ходе интервью с Сумгаитскими гражданами и последующего прочтения я часто сталкивалась с утверждением, что незадолго до инцидента более шестидесяти криминальных авторитетов были амнистированы, организованы в группу, а затем доставлены в Сумгаит, чтобы начать беспорядки на Сумгаитском автовокзале. Согласно другому широко распространенному мнению, армия СССР не останавливала бунт, а лишь наблюдала. Еще одно заключается в том, что беспорядки спровоцировали власти Азербайджана. Существует также мнение, что, несмотря на жесткий организованный контроль со стороны коммунистического режима, в Сумгаит

⁹ «Крунк» была родственной организацией, основанной в Нагорном Гарабахе.

¹⁰ Несмотря на свидетельства того, что виновными в убийстве двух азербайджанцев были азербайджанские полицейские, власти заявили, что преступниками были армяне, заставив некоторых утверждать, что инцидент был спланирован лицами в структуре власти СССР, настроенными ухудшить отношения между азербайджанцами и армянами.

¹¹ Интервью с жителями Сумгаита были проведены 16 апреля 2000 г.

прибыли журналисты с Запада, а также русские и армяне, которые, таким образом, были «размещены там заблаговременно» перед бунтом, чтобы ухватить детали и передать их посредством СМИ в западные страны самым ярким и непосредственным образом. Выше приведены лишь некоторые примеры слухов, связанных с Сумгайтскими событиями.

Ни один из них не заслуживает серьезного рассмотрения, все они призваны лишь сеять замешательства и подкреплять комплексы преследования людей. Тем не менее, представители обеих наций сегодня считают свои версии объективными фактами. И какими бы искаженными или ошибочными они ни были, мы должны прислушиваться к ним во имя достижения мира.

Азербайджанцы считают, что события в Сумгаите были: 1) планом, подготовленным армянами¹², 2) планом, подготовленным КГБ, и 3) заговором, которым руководил г-н и г-жа Горбачевы, получившие взятки от армян, или сочетанием всех трех. Такие истории основаны на интервью и некоторых книгах [Люкимсон 13; с.15–17; Мамедова 14; Ноляин 18; с.541–563], и др. Можно сказать, что первые два «плана» являются общим мнением простых азербайджанцев, бакинских СМИ и даже азербайджанских ученых.

Кроме того, азербайджанцы говорят, что большинство из них не участвовали в погроме, а скорее защищали армян. Они также утверждают, что армянских жертв было бы гораздо больше, если бы не их вмешательство. Они также обвиняют армян в том, что они вызвали беспорядки, инициировав движение протеста, и выражают свое недовольство сообщениями, описывающими события как «геноцид» со стороны азербайджанцев.

С другой стороны, армяне говорят, что «Сумгайтский погром» систематически плани-

ровался азербайджанскими лидерами. В качестве доказательств этого утверждения приводят трехцветный флаг Азербайджанской Республики, который, по их словам, первый секретарь Сумгайтского Городского комитета коммунистической партии развеивал во время инцидента; другое утверждение состоит в том, что 21 февраля азербайджанцы провели в Баку и Сумгаите массовые митинги с целью планирования резни; существует также общее убеждение в том, что азербайджанцы по своей природе жестоки, возникшее по аналогии с геноцидом армян, якобы совершенным турками-османами в 1915 г. [16; с.119–121].

В некоторых армянских кругах существует поразительное убеждение, что число жертв геноцида армян составило несколько миллионов. Армянам нравится проводить аналогию между геноцидом армян и Сумгайтскими событиями. Как бы то ни было, практически все среди молодых и старых армян утверждают, что «Сумгаит» стал корнем Нагорно-Гарабахского конфликта и что он был спровоцирован азербайджанцами.

Хотя я не поддерживаю утверждения о глубоко смутном заговоре, поскольку на них сложно полагаться, я все же не могу полностью исключить возможность существования элемента интриги, побуждающего беженцев и молодежь совершать зверские расправы. Однако главной причиной насилия, скорее всего, стало присутствие большого числа азербайджанских беженцев, недавно прибывших в Сумгаит из Армении и Гарабаха, кипящих обостренным национализмом и враждебностью.

3. На пути к разрешению. Бишкекский протокол стал временным соглашением о прекращении огня, заключенным между Арменией и Азербайджаном в мае 1994 г. Его содержание не было обнародовано, но считается общепринятым, что в дополнение к самому соглашению

¹² Ниже приведено краткое изложение истории. Армянин по фамилии Григорян, ранее имевший три уголовных обвинения, был главарем двух террористических групп, одна из которых убила 28 человек и участвовала во многих изнасилованиях и расправах, другая врвалась в армянские дома, и они каким-то образом «сотрудничали» друг с другом. В действия были вовлечены группы армянской молодежи под названием «Фидаин» и «Крунк» – гарабахский эквивалент Гарабахского комитета в Ереване.

о прекращении огня он содержит следующие положения [3; с.52]: а) предоставление Нагорному Гарабаху широкой автономии при сохранении суверенитета Азербайджана¹³; б) принятие мер по обеспечению безопасности в Нагорном Гарабахе¹⁴; в) вывод армянских войск с оккупированных территорий Азербайджана; г) присвоение особого статуса Лачинскому коридору, связывающему Нагорный Гарабах с Арменией (возможно, это могло быть связано с аналогичными мерами по соединению Азербайджана с Нахчываном, поскольку в советскую эпоху основная территория Азербайджана и Нахчывана была связана железнодорожным транспортом. С конца 1991 г., однако, они были связаны только воздушными маршрутами, дорогостоящими и неудобными для азербайджанского народа); е) договоренности между Азербайджаном и Арменией по обеспечению возвращения большинства беженцев с обеих сторон в свои дома; е) усилия ведущих мировых наций по экономическому восстановлению обеих стран.

Однако ни один из этих пунктов до настоящего времени не был реализован. Армения продолжает настаивать на праве Гарабаха на самоопределение, а Азербайджан – на первоочередном принципе территориальной целостности и суверенитета, при этом предоставляя Нагорному Гарабаху максимально широкую автономию в составе Азербайджана.

Эта проблема является исключительно сложной. Организация Объединенных Наций не может отдать приоритет «национальному самоопределению», поскольку Уставом ООН предусмотрено, что меньшинства должны быть размещены в пределах существующих границ государств-членов, согласно статье 27 Пакта о гражданских и политических правах. И все же ООН не может выразить эту точку зрения так

ясно, как могла бы, поскольку статья 1 того же Пакта уважает «национальное самоопределение». С другой стороны, вступление Армении в войну без санкции Совета Безопасности ООН противоречит Уставу Организации Объединенных Наций. Статья 2(4) касается запрета на применение вооруженных сил между государствами, а статья 2(3) гласит, что конфликт между государствами должен разрешаться мирным путем. Кроме того, оккупация азербайджанской территории армянами противоречит духу ООН¹⁵.

Между тем позиция Минской группы ОБСЕ также очень важна. Минская группа ОБСЕ, состоящая из тринадцати стран, в задачу которой входил поиск путей мирного урегулирования назревающего карабахского конфликта, была создана на Конференции министров иностранных дел СБСЕ, состоявшейся 24–26 марта 1992 г. СБСЕ, или Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе, было позднее в 1994 г. переименовано в ОБСЕ, или Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе¹⁶. В настоящее время ее сопредседателями являются США, Франция и Россия. Она предложила «двухэтапный подход», а именно: 1) вывести все армянские силы с азербайджанской земли, за исключением Нагорного Гарабаха, а затем 2) начать переговоры об окончательном статусе Нагорного Гарабаха. Этот подход поддерживается Азербайджаном.

С другой стороны, она представила другой подход, так называемый «комплексный план». Он исходил из вывода всех армянских сил только после всеобъемлющего мирного урегулирования и был поддержан Арменией.

Третий подход – это так называемый «план общего государства». Он постулирует, что Нагорный Гарабах и Азербайджанская Республика образуют федерацию. Для Гарабаха это

¹³ Одна идея заключалась в том, чтобы Азербайджан предоставил Нагорному Гарабаху тот же статус, что и Нахчыванской Автономной Республике.

¹⁴ Имеются в виду миротворческие действия третьих сторон, но нет согласия относительно участников. Россия, в частности, хотела сыграть главную роль в миротворческой миссии, но это худший сценарий для Азербайджана.

¹⁵ Резолюция ООН 2625 (XXV) от 24 октября 1970 г.

¹⁶ Хельсинкская дополнительная встреча Совета СБСЕ (24 марта 1992 г.). Резюме выводов (Документы ОБСЕ 1973–1997 гг., Версия на компакт-диске, 1998 г.).

больше, чем широкая автономия, но меньше, чем независимость. Если Армения будет убеждена в том, что отделение Гарабаха от Азербайджана нереально, возможность согласия Армении с этим планом не может быть исключена. Однако Азербайджан выразил решительное несогласие с этим планом и категорически от-верг его в декабре 2000 г.¹⁷ С другой стороны, Россия поддерживает этот план. Одна из причин заключается в том, что если «Нагорно-Гарабахская Республика» будет равноправным партнером Азербайджана в федерации, это сможет помешать попыткам Азербайджана вступить в НАТО¹⁸. Наконец, существует так называемый «план Гобла», хотя он и не является официальным планом Минской группы ОБСЕ. Он предполагает обмен Нагорного Гарабаха и так называемого Лачинского коридора на армянский регион, известный как Зангезур, который разделяет Азербайджан и Нахчыванский эксклав. Это кажется неплохим решением для азербайджанцев, поскольку они получают прямую наземную связь не только с Нахчываном, но и с Турцией; однако они не могут отказаться от Нагорного Гарабаха. С другой стороны, план очень опасен для Армении, так как Армения будет лишена своей границы с Ираном. Доступ Армении к морю закрыт Азербайджаном, Турцией, Грузией и Ираном. Границы с Азербайджаном и Турцией были закрыты из-за проблемы Нагорного Гарабаха, а граница с Грузией нестабильна, поскольку у Грузии очень плохие отношения с Россией и ее «непризнанными государствами», другими словами, Абхазией и Южной Осетией. Таким образом, граница с Ираном является «жизненной важной артерией» для армян.

Однако принятие таких решений всеми сторонами видится нереальным, поскольку все они хотят исключительно Нагорный Гарабах. Даже если бы одна из сторон пошла на ус-

тупки, отказавшись от Нагорного Гарабаха, ее народ не принял бы это, что могло бы привести к дестабилизации обоих государств. В конечном итоге, одна-ко, правовой статус Нагорного Гарабаха является крупнейшим барьером на пути к мирному урегулированию.

Кроме того, на процесс принятия решения будут влиять иностранные участники. Например, нынешняя тупиковая ситуация кажется желательной для России и Ирана, так как Россия пытается использовать «непризнанные государства» в качестве полезных дипломатических карт, играющих на поддержку ее влияния на бывших территориях СССР, а Иран, среди населения которого много азербайджанцев, опасается, что Азербайджан станет крупной страной. С другой стороны, США хотят решить проблему при помощи своего посредничества и нарочито демонстрируют свой статус мегадержавы. Турция, как региональное государство, также пытается взять на себя инициативу в поиске решения и достижения примирения с Арменией; однако Армения не доверяет Турции. Поэтому неудивительно, что мирный процесс застыл, несмотря на неоднократные личные встречи между двумя президентами и министрами иностранных дел. Итак, на чем же настаивает Азербайджан в мирном урегулировании?

1. Территориальная целостность Азербайджана. Позвольте добавить, что Совет Безопасности ООН потребовал от Армении покинуть оккупированную территорию и гарантирует территориальную целостность Азербайджана в форме Резолюций Совета Безопасности ООН 822, 853, 874, 884. Это также позиция ОБСЕ;

2. Вывод армянских и Нагорно-Гарабахских войск с оккупированных территорий¹⁹;

3. Нагорный Гарабах остается под суверенитетом Азербайджана и не имеет своей собственной дипломатической политики;

¹⁷ Новости ANS, 5 декабря 2000 г.

¹⁸ Интервью с Расимом Мусабековым 25 декабря 2000 г.

¹⁹ Это требование было отклонено гарабахской и армянской сторонами.

4. Включение азербайджанской общины Гарабаха²⁰ в мирный процесс²¹, несмотря на то, что большинство там составляют армяне;

5. Защита азербайджанских беженцев, ВПЛ и военнопленных;

6. Необходимо признать, что данный конфликт представляет собой не гражданскую войну внутри Азербайджана, а международную войну с Арменией;

7. Азербайджан не согласен на восстановление российских военных баз в Азербайджане, а также на проведение международных операций по поддержанию мира (ОПМ) во главе с Россией;

8. Азербайджан выступает против российской помощи Армении, включая поставки оружия, что противоречит ДОВСЕ²²;

9. Статья 907 «Акта о поддержке свободы»²³, принятого Конгрессом США, запрещающая прямую помощь Азербайджану, по своей сути несправедлива.

Что касается мирного урегулирования, многие представители азербайджанской интеллигенции выразили свое недовольство тем, что многие из их прошлых уступок, включая предложение о предоставлении Нагорному Гарабаху широчайшей автономии, были отвергнуты армянской стороной. Другие выражают желание достичь мирного урегулирования путем дальнейших уступок, основанных на правах человека. На уровне населения настроения многих в Баку можно подытожить следующим образом: «Мы заведомо не ненавидим отдельных армян, хотим по возможности строить с ними

добрые отношения. Однако Нагорный Гарабах является неотъемлемой частью азербайджанской земли и не должен быть предметом переговоров».

В течение нескольких лет после конфликта почти ежедневно каждый азербайджанский телеканал транслировал кадры Нагорно-Гарабахского конфликта²⁴. Кроме того, в Баку было установлено множество электрических информационных щитов, на которых постоянно размещалась информация о том, когда и как различные регионы были захвачены армянами. Тем самым азербайджанцам не давали забыть о Нагорном Гарабахе, и конфликт был запечатлен в мозгах детей, наряду с негативными чувствами по отношению к армянам.

С другой стороны, беженцы радикально ненавидят армян. Их отношение можно выразить следующим образом: «До конфликта не было никакой дискриминации армян, и мы мирно жили вместе. Потом армяне в своих корыстных целях стали распространять пропаганду, убили множество азербайджанцев и лишили нас нашей родины. Мы никогда не простим их. Даже если президент заключит мирный договор, мы вернем Нагорный Гарабах силой».²⁵

Для беженцев существует только один приемлемый мирный план урегулирования конфликта без участия вооруженных сил:

1. Нагорный Гарабах и другие оккупированные районы должны быть возвращены Азербайджану, а беженцам и ВПЛ должно быть разрешено вернуться в свои дома;

²⁰ По данным переписи населения 1979 г. – последней доконфликтной переписи, они могли составлять 23 процента населения Нагорного Гарабаха.

²¹ СБСЕ поддержало эту позицию, но она отвергается армянской стороной, которая утверждает, что азербайджанцы Гарабаха составляют меньшинство.

²² Россия передала Армении вооружение на сумму в более чем 1 миллиард долларов, включая танки Т-80, крупнокалиберную полевую артиллерию, ракеты «Скад-2», и др. [Московский комсомолец, 14 февраля 1997 г.]. Армения это отрицает. В дальнейшем в сентябре 1997 г. Армения и Россия подписали договор «О дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи». Россия утверждает, что этот договор не направлен против Азербайджана.

²³ Он широко известен как «Раздел № 907» и был принят под влиянием армянского лобби в 1992 г.

²⁴ Я оставалась в Азербайджане с 2000 по 2001 гг. и смотрела их каждый день, хотя в последние годы ситуация в СМИ стала менее напряженной.

²⁵ Организация Освобождения Гарабаха (ООГ), насчитывающая около 10000 членов, открыто настаивает на урегулировании конфликта военным путем [Интерфакс, 1 марта 2000 г.].

2. До тех пор, пока ситуация не стабилизируется, в регионе и вокруг него будут размещены международные силы ОПМ.

Они говорят, что готовы разрешить армянам использовать Лачинский коридор в случае принятия этого плана. Тем не менее, план считается довольно нереальным. Согласно опросу общественного мнения, проведенному популярной азербайджанской газетой «Зеркало» в 2000 г. среди 4876 человек, на вопрос о том, считают ли они, что конфликт будет урегулирован в течение пяти лет, 61 % ответили «да», а 38 % сказали «нет» [23]. Это предполагает оптимизм среди азербайджанцев того времени. Однако спустя семь лет после того, как был проведен опрос, и без какого-либо намека на урегулирование оптимизм стал очень редким явлением. Многие люди, опрошенные автором, сказали, что невозможно урегулировать проблему, пока конфликт остается в их памяти. Требуется время, чтобы произошла смена поколений.

Армяне в Армении и Нагорном Гарабахе, тем временем, настаивают на следующем²⁶:

1. Уважение национального самоопределения и международное признание независимости «Нагорно-Гарабахской Республики»;

2. Лидеры Азербайджана и Турции должны прекратить свои воинственные заявления и агитацию;

3. Азербайджан должен прекратить вербовку солдат-наемников, таких как моджахеды²⁷;

4. Турция должна прекратить оказывать военную помощь и обучать азербайджанские войска, а также прекратить угрожающие манифестации против Армении²⁸;

5. Азербайджан и Турция должны снять блокаду Армении и Нагорного Гарабаха;

6. Должно быть согласовано и соблюдено постоянное перемирие;

7. Должен быть проведен референдум о самоопределении под наблюдением сил ООН.

Армянское правительство, интеллигенция и, конечно же, власти так называемой «Нагорно-Гарабахской Республики» придерживаются точки зрения, что конфликт является (или был) гражданской войной внутри Азербайджана, и настаивают на том, что следует вести мирные переговоры между Азербайджаном и Нагорным Гарабахом, а не между Азербайджаном и Арменией²⁹. Кроме того, они критикуют Азербайджан за то, что он блокирует Гарабах от дискуссий и цепляется за «бессмысленное международное право». Они также говорят, что построение отношений сотрудничества является предварительным условием мирного урегулирования.

Для простых людей в Нагорном Гарабахе Азербайджан отличается годами некомпетентного правления. Они больше не хотят когда-либо возвращаться к такому положению дел и категорически против уступок. Однако есть и более конструктивные мнения. Некоторые допускают формулу общего государства³⁰. Но в целом, согласно общественному мнению, проблема Нагорного Гарабаха, похоже, уже решена. В отличие от ситуации в Азербайджане, военные кадры редко транслируются по армянскому телевидению. Гражданские лица почти забыли тот факт, что нынешняя ситуация остается лишь «прекращением огня». Многие высказали мнение, что новости о переговорах между двумя президентами могут побудить людей снова вспомнить Нагорно-Гарабахский конфликт. Распространенным ответом на вопрос автора о статусе Нагорного Гарабаха в ос-

²⁶ Армянский исследовательский центр, «Информационный бюллетень: Нагорный Гарабах» (<http://www.umd.umich.edu/dept/armenian/facts/karabagh.html>).

²⁷ Азербайджан вербовал наемных солдат во время конфликта, однако сейчас этого не происходит. Это требование армян является всего лишь критикой бывшей азербайджанской акции.

²⁸ Азербайджан и Турция заключили договор о военном сотрудничестве 5 мая 1997 г.

²⁹ На основе телепрограммы «Диалог», созданной частными азербайджанскими и армянскими телекомпаниями и выходящей в эфир каждую неделю на русском языке в обеих странах [Телеканал ANS, «Линия Фронта», 22:00, 16 ноября 2000 г., по Бакинскому времени].

³⁰ Телеканал ANS, «Линия Фронта», 22:00, 23 ноября 2000 г.

новном было: «Армения выиграла войну, поэтому Нагорный Гарабах должен быть передан под юрисдикцию Армении». Помимо присоединения, армяне разделяют мнение, что Нагорный Гарабах должен быть как минимум независимым. Они также считают, что в случае повторного вооруженного конфликта они обязательно победят, поскольку пользуются поддержкой России. Поминая Россию добрым словом и приветствуя военные базы в целом, армяне хотят сохранить статус-кво, поскольку нынешняя ситуация для них является наиболее благоприятной³¹.

Отношение Армении во многом определяется поддержкой России. Однако верно также и то, что зависимость от России представляет угрозу для армянского государственного устройства, и многие армянские интеллектуалы твердо полагают, что следует отдалить их страну от России. Кроме того, они пессимистично оценивают положение Армении в международном сообществе. Одним из примеров является Европейская политика соседства, которая представляет собой программу ЕС для соседних государств и применялась в отношении стран Южного Кавказа в 2005 г., но которая остается проблематичной для Армении, пока гарабахская проблема остается нерешенной³². Соответственно, они чувствуют, что у них нет другого выбора, кроме как полагаться на Россию. Их триумфальная победа в Нагорно-Гарабахском конфликте обходится дорого.

В отличие от вышесказанного, автор также должна отметить определенную усталость от войны среди армян Нагорного Гарабаха, в основном из-за социального упадка и обострения политической и экономической ситуации. Ненависть к азербайджанцам также ослабла, о чем свидетельствует любопытный факт, что

многие армянские бизнесмены предпочитают вести торговлю с азербайджанцами на восточной границе, чем вести дела в самой Армении³³. Как уже упоминалось выше, мнения о мирном урегулировании разделились не только между двумя странами, но также внутри них. Поэтому разработка плана примирения, который устраивал бы всех, кажется почти невозможной.

Препятствия на пути к мирному урегулированию. Наиболее серьезным фактором, препятствующим любому мирному урегулированию, является тесная связь между национализмом и территориальностью. Иными словами, понятия «территория» и «национализм» идут рука об руку. Территория является необходимым условием существования нации и основой национализма. Примеры обратного довольно редки. Например, хотя между Японией и Россией нет проблемы национализма как таковой, и обе страны мирно обсуждают вопрос о северных территориях,³⁴ нет никаких признаков того, что мы можем надеяться на урегулирование в ближайшее время. Кроме того, и Азербайджан, и Армения имеют долгую историю враждебности друг к другу и используют всплеск национализма в постсоветский период для «восстановления» своих собственных государств, что осложняет перспективы урегулирования. Более того, ни одна из сторон, похоже, не ожидала, что эта проблема станет настолько сложной, насколько оказалась. Азербайджанцы говорят, что не могли поверить, что Нагорный Гарабах, который они считают своей родиной и колыбелью культуры, может быть вовлечен в территориальный спор. Они утверждают следующее: даже после начала конфликта Азербайджан стремился к мирному урегулированию и предлагал наивысший уровень автономии для На-

³¹ Интервью с 15 студентами Ереванского университета 29 января 2001 г.

³² Интервью с армянскими политологами и политическими журналистами в Ереване 24 декабря 2005 г.

³³ Кавказская Информационная Служба ИОВМ, № 59, 24 ноября 2000 г.

³⁴ Российская сторона называет их «Курильские острова». Японская сторона считает, что они были незаконно захвачены русскими после Второй мировой войны и пытается вернуть 4 острова своей северной территории; однако российская сторона не соглашается с позицией Японии. Таким образом, это не политическая проблема высокого уровня, а сложная историческая проблема, которая по-разному интерпретируется двумя странами.

горного Гарабаха, однако армяне решили начать войну, поскольку они с самого начала готовились к конфликту.

Это полностью противоречит армянской версии новейшей истории. Они утверждают, что, будучи далеко не готовыми к войне, они были принудительно вовлечены в нее, поскольку то, что азербайджанцы преподносили как «наивысший уровень автономии» (для Нагорного Гарабаха), было довольно расплывчатым, в то время как их основные права были ограничены. Вероятно, армяне искренне верили, что их требование передать Гарабах от Азербайджана Армении будет принято легко, учитывая знамения времени, и не предполагали реальности угрожающего вооруженного конфликта.

Данная глава не охватывает историческую проблему или роль национализма в отношении Нагорного Гарабаха, однако такие проблемы являются серьезными препятствиями для мирного урегулирования. Таким образом, взаимные заблуждения и нежелание идти на компромисс продолжают, и мы, как ни печально, можем предположить, что подобный недостаток реализма и конкретики продолжает оказывать влияние на текущие мирные переговоры. То есть понятие «широчайшей автономии для Нагорного Гарабаха» является настолько расплывчатым, что обе стороны эгоистично выбирают только те принципы международного права, которые им нравятся, поскольку взаимные подозрения становятся все глубже.

Заключение. Как уже упоминалось выше, существуют большие различия в точках зрения азербайджанцев и армян. Никто из них не будет убежден в ценности мира, пока не получит что-то взамен за ущерб, причиненный конфликтом. Такое отношение усложняется тем печальным фактом, что обе нации имеют пессимистический взгляд на свою собственную историю.

Армяне испытывают сильное ощущение того, что их принесли в жертву, из-за депортаций и «геноцида» 1915 г. со стороны Османской Тур-

ции. Они считают, что владели «Великой Арменией», но были лишены ее, и им было позволено занимать лишь очень малую территорию – самую маленькую республику в бывшем СССР с ограниченными ресурсами. К данному образу мыслей добавляется травма от землетрясения в северной Армении в 1988 г., в результате которого погибло 25000 человек, и чувство изоляции от других европейских христианских стран из-за особенностей армянской культуры, таких как армянский алфавит, структура Армянской Церкви, и т.д.

У азербайджанцев также есть сильное ощущение принесения в жертву и аннексии их территории со стороны Ирана, России и Армении³⁵, а также преследования, аналогичного геноциду со стороны русских и армян. Широко распространено опасение, что если Нагорный Гарабах будет передан армянам, то это станет лишь первым шагом в процессе основания «Великой Армении», который закончится завоеванием Арменией всего Азербайджана. В дополнение к этим убеждениям среди азербайджанцев существует ощущение, что, обладая нефтяными ресурсами, они не могут эксплуатировать и транспортировать это сокровище без сотрудничества с зарубежными странами, которые тем самым способны манипулировать политической и социальной экономикой страны. Кроме того, азербайджанцы возмущены тем, что их намеренно не признают жертвами геноцида, как армян. Однако внутри самой страны 31 марта отмечается как «День геноцида азербайджанцев», установленный в 1998 г. Указом Президента Гейдара Алиева. Выбор даты обусловлен тем, что в период с 30 марта по 1 апреля 1918 г. примерно половина мусульман в Баку была вырезана большевиками и армянами. Слово и концепция геноцида азербайджанцев являются новыми и не получили международного признания. Тем не менее, каждый год в этот день приспускаются флаги, и официальные лица во главе с президентом и зарубежными почетными гостями шествуют на «Ал-

³⁵ В Азербайджане многие называют территорию Армении «Западный Азербайджан».

лею мучеников»³⁶, где покоятся жертвы массовых убийств. Перед мемориальным памятником, где горит Вечный огонь, выдерживают минуту молчания. Президент и члены парламента произносят речь в память о жертвах перед собравшимися зарубежными почетными гостями и дипломатами. Члены азербайджанской диаспоры также отмечают это событие, направляя письма главам государств своих соответствующих стран, чтобы история расправы над народом Азербайджана стала известна всему миру.

Таким образом, обе стороны воспринимают свою собственную историю, как трагическую и твердо убеждены в том, что они не должны терпеть дальнейших поражений, все более затрудняя возможность для каждой из них идти на уступки, поскольку их чувства недоверия друг к другу слишком сильны. Поэтому не удивительно, что за последнее десятилетие ситуация «на грани мира и войны» не изменилась. Также совершенно очевидно, что в такой атмосфере крайне важно, чтобы международное сообщество активизировало свои усилия по достижению урегулирования карабахского конфликта мирными средствами, и чтобы ни одна из сторон вновь не прибегла к военной силе, которая приведет лишь к еще большим страданиям и трагедии.

Комплексные перспективы Нагорного Гарабаха: сравнивая точки зрения азербайджанцев и армян

Проблема Нагорного Гарабаха является серьезной для Азербайджана не только с политической, но и с академической точки зрения. Так, эта проблема стала особо серьезным препятствием для развития албанских исследований. Я давно занимаюсь проблемой Нагорного Гарабаха, и данная статья посвящена сравнительным исследованиям восприятия этой проблемы обеими сторонами. Я взяла много ин-

тервью не только в Азербайджане, но и в Армении. В данной статье я хотела бы пролить свет на следующие вопросы:

1. Исторический фон данной проблемы;
2. Точка зрения двух наций на конфликт и урегулирование;
3. Характер данного конфликта, внутренние условия Азербайджана и Армении и международные ситуации, затрудняющие мирное урегулирование.

Однако эта статья очень длинная, поэтому в данном резюме я остановлюсь лишь на ее сути, посвященной албанскому вопросу. Описать его историю в одном направлении, связанном с Нагорным Гарабахом, практически невозможно, однако албанский фактор является наиболее важным при рассмотрении проблемы Нагорного Гарабаха. Албания располагалась между Каспийским морем и нынешней Грузией. В то время Албания фактически была частью Азербайджана и, конечно, охватывала Нагорный Гарабах. Мы знаем множество работ профессоров Фариды Мамедовой и Зии Бунятова, посвященных ее истинной истории. Албания была очень богатой страной с множеством этносов и религиозных течений, хотя многие в большинстве своем обращались из христиан в мусульманство. Поэтому там было много не только христианских церквей и памятников, но также исламских мечетей и памятников, наряду с прочими религиозными атрибутами. Армяне, будучи христианами, утверждают, что они являются потомками Албании, так как албаны были христианами. Однако следует понимать различия между христианами. Потому что армяне верят в Апостольскую Церковь, однако Албанская Церковь была связана с Грузинской Церковью, Иерусалимской Церковью, Сирийской Церковью, и т. д.

Таким образом, можно сказать, что армяне фактически являются неправомочными пришельцами в Нагорном Гарабахе. Однако по приказу армянских сепаратистов, пытающихся оправдать свои притязания на Нагорный Гара-

³⁶ В советское время известное как парк Кирова, это кладбище расположено в Баку на возвышенности, откуда открывается самый красивый вид на Каспийское море в городе.

бах, армянские националисты, живущие не только в Армянской Республике, но и за рубежом, опубликовали множество книг и статей с серьезной пропагандой на международном уровне, тем самым сыграв свою роль в представлении миру обдуманной фальсификации исторической правды. Затем армяне начали пытаться связать гарабахскую проблему с так называемым «геноцидом армян» в Османской империи в 1915 г., заявив, что азербайджанцы – это те же турки. Кроме того, в 1964 г. армянские ученые приняли решение «отделить Гарабах от Азербайджана». Благодаря успехам пропаганды армяне могли бы взять верх в Нагорно-Гарабахской проблеме. Однако очевидно, что аргументы армян не могут быть достоверными, учитывая реальную историю Албании. Далее, данная статья раскрывает различия во взглядах обеих наций при помощи исследований, проведенных в Азербайджане и Армении.

Во-первых, азербайджанцы считают Нагорный Гарабах своей исторической родиной, местом рождения мастеров искусств, его жителей – потомками албанов, а армян – недавними иммигрантами. С другой стороны, армяне считают, что Нагорный Гарабах и Нахчыван являются их землями, и что азербайджанцы сократили численность или уничтожили армян, живших в этих 2 регионах.

Во-вторых, что касается представлений о Сумгаитских событиях, которые были действительно темными и серьезно повлияли на Нагорно-Гарабахский конфликт, азербайджанцы полагают, что это был серьезный, тщательно спланированный заговор армян. С другой стороны, армяне считают, что это было систематически спланировано азербайджанскими лидерами, и что геноцид в Ходжалы является естественной мстью.

В-третьих, представления об урегулировании Нагорно-Гарабахской проблемы также являются противоречивыми. Соглашение о прекращении огня, Бишкекский протокол, подписанный в 1994 г., до сих пор действуют. На данный момент Минская группа ОБСЕ, являющаяся официальным посредником, разработала 3 плана, однако все они хороши для армянской стороны и никогда не принимались.

Что касается урегулирования, азербайджанцы настаивают на принципе территориальной целостности и требуют поэтапного подхода. Однако армянская сторона настаивает на принципе самоопределения и комплексном подходе.

Итак, Нагорно-Гарабахский конфликт можно охарактеризовать следующим образом. Это был крах национализма, территориальный конфликт, его длительная и глубокая предыстория была проигнорирована на международном уровне, а описание албанской истории было сфабриковано или искажено армянской стороной.

Кроме того, международные факторы действуют не в пользу Азербайджана, например, Минская группа ОБСЕ не является нейтральной, и армянские диаспоры довольно эффективны не только в ведении широкой пропаганды по всему миру, но и в оказании финансовой поддержки Нагорному Гарабаху. Перспективы мира не ясны, поскольку посредничество ОБСЕ никогда не работало. Мирный план обмена территориями, называемый Парижскими принципами, тоже плох.

Необходимо наличие, как минимум, 5 предпосылок урегулирования, а именно:

1. Нейтральная третья сторона для посредничества;
2. Взаимные уступки;
3. Разоружение и уход армян с оккупированных территорий;
4. Улучшение обстановки для урегулирования;
5. Безопасность людей, включая права беженцев и вынужденных переселенцев. Таким образом, кажется, достичь мира в короткое время будет очень сложно.

В заключение я хотела бы подчеркнуть значение албанских факторов как важной предпосылки урегулирования. Албания фактически была частью Азербайджана и охватывала Нагорный Гарабах. С исторической точки зрения, особенно с учетом албанской истории, Нагорный Гарабах должен находиться в Азербайджане, и нынешняя ситуация является абсолютно неправильной, не имеющей академического обоснования. Международное сообщество, включая посредников, таких как ОБСЕ, должно учитывать албанский фактор при решении Нагорно-Гарабахского вопроса. Без этого проблему в сложившейся ситуации решить невозможно.

ЛИТЕРАТУРА

1. Audrey L. Altstadt. *The Azerbaijani Turks: Power and Identity under Russian Rule*. Hoover Institution Press, 1992.
2. Bakikhanov A. K. A. *The Heavenly Rose-Garden: A History of Shirvan & Daghestan*. Mage Publishers, 2009, p.xvi.
3. Betty Blair. *Forging a Lasting Peace: The Nagorno-Karabakh Conflict /Azerbaijan International*, Spring, 1996, Vol.4, No.1, p.52.
4. Furman D. *Armyanskoye nationalnoye dvizheniye. Istoriya i psixologiya // «Svobodnaya misl», №16, noyabr 1992, s.27 (Армянское национальное движение. История и психология// Свободная мысль, №16, ноябрь 1992, с.27) (in Russian).*
5. Gorbachev M. "Memoirs (Japanese version)" / *Shinchosya*, 1996, Vol.I, pp.644–647 (translated by Seiichiro Kudo and Yasuo Suzuki).
6. Helsinki Additional Meeting of the CSCE Council (24 March 1992) Summary of Conclusions (OSCE Documents 1973–1997, CD-ROM version, 1998).
7. Hiroso Y. *Aspects of Genocide in Azerbaijan / Comparative Genocide Studies*, Vol.2, 2005/2006, pp.32–44.
8. Interfax, 1 March 2000.
9. *Istoricheskaya geografiya Azerbajjana / editor Z.M.Bunyatov*. Baku: Elm, 1987 (Историческая география Азербайджана) (in Russian).
10. IWPR'S Caucasus Reporting Service, No.29, 28 April 2000.
11. IWPR'S Caucasus Reporting Service, No.59, 24 November 2000.
12. Kekelidze K.S. *On Jerusalem origin of the Georgian church*. Petersburg, 1914.
13. Lyukimson P. *Nagornyi Karabakh*. Baku, 1992 (in Russian).
14. Mammadov E. *28-den 29-na kechan geja / Sumgayit neshrijjati*, 1998 (in Azerbaijani).
15. *Moskovskii Komsomolets*, 14 February 1997 («Московский комсомолец») (in Russian).
16. Nadein-Raevski V. *The Azerbaijani Armenian Conflict*. Kumar Rupesinghe /eds. P.King, and O.Vorkunova. *Ethnicity and Conflict in a Post-Communist World*, St.Martin's Press, 1992, p.116–121.
17. Nobuo Sato. *Nagorno Karabakh: the national problem in the USSR and Armenia*. Tairyu-sya, 1989.
18. Nolyain I. *Moscow's initiation of the Azeri-Armenian conflict / Central Asian Survey*, Vol.13, No.4, 1994, pp.541–563.
19. Shnirelman V. *Voyni pamyati. Mifi, identichnost i politika v Zakavkazye*. Moscow: Academknigs, 2003 (Война памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье) (in Russian).
20. Thomas de Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War*. 2004.
21. UN. resolution 2625 (xxv) of 24 October 1970.
22. Yamskov A. *Inter-Ethnic Conflict*. Kumar Rupesinghe / eds. P.King and O.Vorkunova *Ethnicity and Conflict in a Post-Communist World*, St. Martin's Press, 1992, p.133.
23. *Zerkalo*, 7 October 2000 («Зеркало») (in Russian).
24. Armenian Research Center. "Fact Sheet: Nagorno-Karabagh" (<http://www.umd.umich.edu/dept/armenian/facts/karabagh.html>).
25. UNHCR. Web site <http://www.unhcr.org/pages/49c3646c146.html>