



ELÇİN

**A**rtı uzaq bir geçmişde  
qalmış 1970-ci ildə - lap  
gönc vaxtlarında «Dra-  
maturgiyada» şörtlük  
baradır» adlı, «Müsair Qərb dram-  
aturgiyası materialları asasında  
subjektiv mülahizələr» yarımbliz-  
lılıq bir maqala yazmışdım və bu  
günlərdə Ejen ləsənkomu məşhur  
«Keçəl müğənni qız» pəsiyin tərcümə-  
mə edib bitirdikdən sonra, qaribə-  
dir, birdən-birə həmin maqala ya-  
dına düşüd, onu yenidən nözərdən  
keçirdim. Maqaladə R.Veys, F.Dür-  
renmatt, P.Karvaş, J.Anuy, M.Ferro-  
mo, E.Olbini kimni XX əsr dramaturgi-  
yanun pəsləri asan götürülür və onların  
timsalında bedii şörtlilikin  
əsdiyiyyatda və konkret olaraq, dra-  
maturgiyada estetik bir stîmul kimi  
neçə müüməh rol oynadığı göstərilir.

Va mən gördüm ki, həmin məqədə qələmən xatırlamığında heç bir "qəriblik" yoxdur, cünki Ejen İones konun Semyul Bekket ilə ısrarlıdır. Təqdimatçılar "Absurd teatr", əslində, sanatın, o cümlədən də adəbiyyatın mahiyyətiindəkən sərtliyin davamıdır və bu istiqamətdək estetik inkişaf, beləkə də, haraldarsa ifratə aparıb çıxara bilir, ancəq heç vəla "anti-sənat" devil.

"Absurd teatr"ın nəinki sosializm ideologiyası, hətta Qərb ictimai fikrinin bir sıra nümayandaları belə "anti-teatr" hesab edirdi (və edir) - və bu teatr ortaya çıxaran, bu teatr rüfüz qazandırıb onu işləşdirən - "Keçkil müğənni qız" və Bekketin "Qodonu gözləyärkən" asırları da "anti-sənət" kimi qiymətləndirildi. Ancaq ox qızı bir zamanda məlum oldu ki, "Absurd teatr" - "anti-teatr", bu teatrdə tamaşaçı qoyulan pyeslər isə "anti-sonat" deyl, səhəbt teatr da daxil olmaqla məhz sanatın axtarışlarından, hətta (balkə də) dövrün, zamanın doğurduğu estetik sıfırından gedir.

«Qəribə» olanı başqa bir məsələdir.

«Absurd teatr» XX asrin ortalarında – müharibeden ikinci İl-süren, 1940-ci ilların axırı, 50-nin avvalları – Paris adəbi mühəttində (Sartr, Kamyu, René Kler, Jean Kokto, de Bouvar, J.ene...) meydana çıxdı, bu teatrın badıl-estetik principləri məhz Paris adəbi mühəttidə müyyəyənlərdirdi və bir günün özündə da – «Absurd teatr» tamaşalarının cəgəri unvanının geniş adıha dairəsinə, dramaturqların təmsil etdiyi ölkələrin müxtəlifliyinə baxmayaraq, hərdən ümumiyyətindən yuxarıda qaldırmışdır. *france absurd teatrin*

İşçiliğimiz «transits absurd teatr» ifadəsinə rast galırıq.  
Hemingway Paris haqqında  
məşhur kitabının adını «Həmişə  
mənimlə olan bayram» adlandırmışdır  
və hayat mənasızlığının,  
yeknəsaqlığının badii ifadəsi olaraq  
«Absurd teatr»na mənsub pyesləri  
oxuyarkən həmişə məndə elə bir  
təsəsür yaranır ki, bu teatr kədər  
ına, acısına, qüssəsinə baxmaya-  
raq, məhz həmin «Paris bayra-

mu-nun aurasi altında yararlı, öz estetik enerjisini hamin auradan alıb ve qırıbası da elə bu tazaddır. Yəqin, burası da maraqlıdır ki, bu tətbiçin əsasını qoyan və əsas dramaturqları olan bu iki yazarının heç biri milliyatçı fransız deyil – Ejen fonesko rümin, Semyoul Bekket işa ingilis dili ilə bərabər, fransızca da yazan irlandır.

Ancaq «Paris aurası», albotta, o demek deyil ki, o anuranın altından yanarım «Absurd teatri» ümumdünya miyavşı sonat axtarışlarından ve kanarda, badii-estetik bünövrösü olmadan «çırılıcık» yetişir, peydä olub — başarı sanatın tarihinde hala ki, bela hadisa olmuşmayı ve sonatda «avançan» anlayışı da istisna deyil.

Sonat ya e-çimləndən də zədibin

Sonuç bu o cümleden da bədiyyət  
atı genis magistrallı yolla iraliyalı-  
rak asırları adlaysıra və bu iraliylış  
daima bədiyyət estetik axşarlıları  
müsaiyət olunub, təmiz cıgxalar sa-  
lumb, bu cıgxıların hansısa özünü  
doğruqlamayaq davamını tap-  
mayıb, unduludub, hansısa, əksinə,  
inkışaf edərkən yola qəvrilib  
(magistrallı yox, məhz yola, çünki  
magistrallı cəxşəyl deyil, yeganədir) – «Absurd teatrı» da o geniş  
magistrallardan qıxmış cıgxılarından  
biridir.

Ancaq qđdim yunan mifologiyasında (vo Sofoklun maşhur facisində) Edip móvzusuna (va hədəsi) ilə «Absurd teatr»ının moramı arasında müümüh bir forq var və ləsəkə ha-min forqı daqqıq görür: «Edip qanun-ların qeyri-süuri olaraq pozurdu və bu göra dəcəzalırıldı. Ancaq qanunlar vo nörmələr mövcud idil...». Mənim qohramanım isə («Kürsü») pyesini nəzardə tutub: «...E) heç bir qanun vo norma olmayan qaydası vo transsendent analysişlər biri dünyadına itib-batırlar».

Hüseyinaya Atakışiyev'in kuruluşlu  
Milli Dram Teatrında  
tamasağa geyilmüşü xo va xatirmda-  
dir ki, rahmatlik Sayyavş Aslan Av-  
qustlu Romulan rolinin çox istedadla  
yatramışdı) bir dala gözden keçir-  
dim; bu pylesl as "Absurd teatr"  
arasında, xüsüsün loneskenon "Keçəp-  
mığınnı qadın"ı arasında aqça-askar  
bir dogmalı var. Edvard Olbi isz özü  
etraf edir ki, loneskenon ona böyük  
tasır olub va müasir dünyaya drama-  
turyigisində etiraf-etişsiz bú cür  
mislariనıñı sayıl as devil.

# **Menavi İfadəsi**

XX. asır dramaturgiasının elo böyük Nürümdayonları var ki, onlar Absurd teatrının müslüflerini arasında deyiller, ancak onların yaradıcılığıyla "Absurd teatr" müslüflerinin yaradıldığı arasında bəzi hallarda çox hassas bir sərhəd var. Bu misal üçün, şəxson mənə aydın deyil ki, Lonesko İla, Bekket, Jan Jeune, Arrabal ilə aşağı-yuxarı eyni zamanda yaradıcılığın başlaşması Fridrix Dürrenmatt, yaxud onun hamvarisi Maks Frış kimi dramaturqlar "Absurd teatrına" təsir göstəribilir, yoxsa "Absurd teatr" bu dramaturqlara təsir edib?

Mən hələ aspirant vaxtlarında – 1960-ci illərin ikinci yarısında Moskva Satira Teatrında Frisiş «Don Juan, yaxud həndəsəyə məhəbbət» oyunu osasında tamaşaçı baxılmışdım və bu qeydlər yazarkən hamim yəni, eləcə də

Dürenman-  
ın maşhur  
«Böyük Ro-  
mulus»unu  
bu pyes  
30-ci illerin  
ortalarında

*Walt Disney*

1960-ılda Moskva «Müsâñî fransız pyesleri» adlı almanax tipi büyük bir kitabı naşr olumusdu ve fransız tədqiqatçısı Leon Musinal önsözde yazdırı ki, «Fransız teatrın keçid mərhəlesi yaşıyır» (Pyesi sovremennoy Fransızsi, Moskva, «İksürtsovo», 1960, str. 6). «Absurd teatr»unun rus tədqiqatçılardan işlənmiş idarəti Duyen isə on-on beş il bundan avval yaxşı bir magalasında artıq bu teatrı «dünya dramaturgiyasında teatrın yeni məharələri» adlandırdı (Teatr paradoxika, Moskva, «İksürtsovo», 1991, str. 6).

Ancaq baxın, «Keçəl müğənni qız» 1948-ci ildə yazılıb, 50-ci ilların əvvəllərində Parısda tamaşaçı qoyularaq, 60-ci illərdə estetik bir hadisə kimi məşhurlaşıb və bununla da «Absurd teatrı»nın tarixi başlayır, ancaq mən deyə bilma-

rəm ki, bu teatr aradan keçən 70 ildə özünün bədii fondu və estetik mündərəcəti ilə «yeni mərhələ» saviyyəsini elda edə bilib.

Masala burasındadır ki, bu gün də (az qala yetmiş ildən sonra)

«Absurd teatrı»ndan  
söz düşəndə, yənə  
da İoneskodan və  
Bekketdən, «Qo-  
do»dan və «Kecal

mügənni qızdan  
boş edirik, yoni  
dediyim odur  
ki, keçən dövr  
arzında biz elə  
bir inkişafın  
şahidi olma-  
mışq ki, «ye-  
ni mərhələ»  
miqyasına ga-  
tirib çıxarsın.

Çox güman ki, «Onda ikinci Şekspiri, ikinci Molyeri göstörlər!» deyib, bəlkirə mübahisə etmək olar, ancaq fakt budur ki, «Absurd teatrı»nın simasını bu gün «Keçəl müğənni qız» müyyənənləşdirir və dediyim hamim magistr yoldan çıxmışçıq həlki, genişlənməyi, nəcər maraqlı bir cırq idisə, o cür da qalır — Şekspir və Molyerdən sonrakı İbsen, yaxud da Çexov yoxdur. Bəlkə, zaman lazımdır? Ola bilər...

“Keçil mügənni qızı! tərcümə edərək, hərən fikirlişirdim, oxucuya elə galə bilar ki, bə püssədəki personajların hamili dəlidir və Smit cütlüyünün də, Marten cütünlüyünün də dialogları, yanğınsöndürən Brandmayorun, qulluqcu Merinin söylədləri mazəmənt tutulmuş adaların sayqınlığı səfsəfdır. Ancaq belə bir nəsəssür üzdən yanaşmanın necəsi olar və aslında bu dialoglar, deyilənlər manasız və yeknəsəq bir höyüm - ümumişsədirilmiş yaşayışın badid ifadəsidir.

Bu personajlar Alsqeymer xastalığından iyileşirler, onlar yorulmuş (bezmiş) ve yorgunlanırlar; naırık yorulublar, onlar camiyiyetden – hansı camiyiyat olursa-olsun, farq etmez – iyarınlıklar, onların hayat tarzı elbette camiyiyestin hayat tarzının ifadesidir. Keçel müğânni qui<sup>2</sup> pyesden daha erken, elbili bir, kır oyundur – aktarılmış programı verilib ki, bu programın birincisi oyun oynasınlar ve bu oyunun meşgâlılığı ise hayatın maşhûusluğudur, başarı müjâdisi camiyiyestin meşgâlu, lazımsızlığı durur. Buradaki dialoqlar personajların daxili münâkıbetidir, indiki darunun bir rancidevi-hallâğının

İşte böyle deşirlerin bir sonucu olarak doğan bir fenomendir. Hançırı övgü ile bəzən anarxiyaya, hətta taosa çağınış təssüratı yaradır və onlar belkə də, fikirlərində tamamlaşmış şəyər fikirləşirlər, sadəcə, davranışlarının fərqlində deyillər, cənubi dünyada məntiqlə danışmanın nəzərləndigini dərk ediblər.

İyesidəki bir məqamı xatırlatmaq  
şayırıñ: hamı Brandmayordan x-  
aşırı edir ki, qatma-qarşıq, sapma-sa-  
danışığını təkrar etsin.

«BRANDMAYOR. Bilmirəm, bu  
nümkündü, ya yox? Axi mən iş  
paşındayam. Yaxşı... onda, görək

aat neçədi?  
X-M SMİT. Bizim saatümüz yoxdur.  
BRANDMAYOR. Baş divar saatı?  
C-B SMİT. O işləmir. Onun içi-  
na bir ziddiyyyət ruhu dolub.  
Vaxtı heç zaman düz göstər-  
mir».

