

БЕЗЛИЧНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

В синтаксисе русского языка одной из важнейших сторон работы лингвистов является изучение типов простого предложения и в первую очередь, безличных предложений – самой многочисленной группы глагольных односоставных предложений.

Употребление безличных предложений являются основным способом представления категории безличности – уникального явления русского языка. Изучение данного типа предложений остается актуальной проблемой языкознания и на протяжении многих лет находится в центре пристального внимания лингвистических исследований.

Хотя некоторыми лингвистами отрицалось существование односоставных предложений, в том числе и безличных, появление в русской грамматике раздела «Односоставные предложения» было закономерным этапом развития лингвистической мысли. [4, С. 370]

Нельзя отрицать грамматическую односоставность таких предложений, как *Ему не спится* и *Мне стало скучно*, так как это означало бы признать их структурно-семантическое тождество с соответствующими им по значению двусоставными конструкциями, а именно: *Он не может спать. Я скучаю*. Можно утверждать, что перед нами не структурно-семантическое тождество, а явление семантической синонимии, т.е. структурно-семантическое сходство.

Для того чтобы понять происхождение, историю зарождения безличных предложений, необходимо выявить, что такое безличные предложения в современном русском языке, установить их типы по значению и по структуре.

Термин «безличные предложения» ввел Востоков А.Х. Это особый тип односоставных предложений, который не представляет собою единства ни по структуре, ни по функциональному назначению отдельных членов, и в то же время нельзя не отметить и наличие общих языковых признаков данного типа предложений.

Безличные предложения представляют собой самую разнообразную по структуре и семантике разновидность предложений в современном русском языке. Это одна из наиболее употребительных типов предложений и постоянно подчеркивается тенденция роста и все более широкого распространения безличных конструкций.

Е.М. Галкина-Федорук, автор фундаментального труда по безличности, утверждает: «Этот рост объясняется ... развивающимися формами мышления, расширением средств изобразительности, а также различными грамматическими процессами», характеризует безличные предложения, как предложения, в форме сказуемого которых «не выражено значение лица и нет указания на него в данном контексте». [3, С. 308].

Еще А.М. Пешковский обращал внимание на то, что «безличные предложения, по-видимому, отнюдь не есть остатки чего-то убывающего в языке, а наоборот, нечто все более растущее и развивающееся». При этом он отмечал, что «можно прямо сказать, что история новых языков есть история вытеснения личного предложения безличным» [5, С. 315-337].

С точки зрения А.А.Потебни «... под безличностью глагола давно привыкли понимать не отсутствие грамматического лица, а известные его свойства». И в качестве примера (для сравнения) он приводит односоставные определенно-личные и безличные предложения: «*Люблю*» и «*Светает*».

В первом предложении налицо указание на 1 лицо, которое определяется по личному окончанию 1 лица, единственного числа *-ю* (или *-у*) (т.е. определенный субъект – *я люблю*), во втором предложении субъект неопределенный («*светает*» что? – неизвестно что). Общеизвестно, что основным значением безличных глаголов является значение состояния, и признак, обозначенный глаголом *светает*, более емкий по своему содержанию из-за широты признака (*светает* – общее состояние природы), и в данном предложении Потебня указывает на своеобразное проявление лица.

Проблема определения сущности безличных предложений остается спорной. Лингвисты дают различную оценку безличным предложениям, трактуют неодинаково из-за особой специфики данного типа предложений.

Хотя и существует проблема определения природы безличных предложений, лингвисты пришли к единому мнению в следующих вопросах:

1. Безличные предложения существуют;
2. Безличные предложения выражают действие или признак безотносительно к субъекту действия;
3. В безличных предложениях нет и не может быть подлежащего (форма имени в именительном падеже);
4. Главный член безличных предложений выражается формой, не указывающей на отношение высказывания к 1-му, 2-му или 3-му лицу;
5. Большая часть безличных предложений выражают значение состояния.

Так считают, к примеру, Е.М. Галкина-Федорук, В.В. Бабайцева, П.А. Лекант, Н.Ю. Шведова и др.

В предложении *Работу уже сдали* глагол *сдали* выражает действие, которое мыслится как совершаемое определенным лицом, а не само по себе.

Это предложение неопределенно-личное. В отличие от такого типа предложений, в безличных действие глагола представлено без участия субъекта действия, т.е. подлежащего, например: *Отцу не здоровится. Ему неуютно*. Это бессубъектные безличные предложения. В данных предложениях хотя и есть указание на действующее лицо (*отцу, ему*), однако форма сказуемого не допускает наличия именительного падежа, и действие таким образом протекает без субъекта. [6, С. 29].

В такого рода предложениях безличная форма используется в тех случаях, когда надо обратить внимание на действие, усилить данное действие. Отсутствие деятеля в предложениях, в которых не допускается грамматическое подлежащее, является семантической основой безличных предложений. [1, С. 173].

В бессубъектных безличных предложениях в основном употребляются собственно безличные глаголы: *моросит, светает, смеркается, штормит*, но могут быть и личные глаголы в безличном употреблении: *темнеет, светлеет, яснееет* и др.

Отсюда можно сделать вывод, что действие в безличных предложениях не соотносится с деятелем, субъектом действия, и этот признак является общим значением для таких предложений. Показателем таких значений является форма безличности – сказуемые в форме 3 лица единственного числа в настоящем и будущем времени или в форме среднего рода прошедшего времени: *Скоро светать будет. Уже совсем стемнело. На дворе было тихо.*

Главный член безличного предложения может иметь разные формы:

а) спрягаемо-глагольную: *Вечереет. Пахнет снегом. Мне не спится.*

б) именную: *Мне грустно и легко. В просьбе отказано.*

Производитель предикативного признака может выражаться косвенным падежом существительного, местоимения: *Отцу взгрустнулось. Его знобит.* При категории состояния и кратких причастиях в прошедшем и будущем времени употребляется глагол-связка *быть* в безличной форме: *Приятно было с вами познакомиться. Грустно будет расставаться.* В настоящем времени связка не употребляется (она нулевая).

Таким образом, безличное предложение – синтаксическая единица, характеризующаяся односоставностью, бесподлежащностью, грамматической бессубъектностью. Это является общим свойством всех глагольных односоставных предложений.

Говоря о категории безличности, академик В.В. Виноградов утверждает, что данная категория является «семантическим центром особых глагольных слов – безличных глаголов». [2, С. 383-385].

Односоставные безличные предложения имеют параллели среди двусоставных предложений (синонимичные им конструкции), например: *Нам весело – Мы веселимся. Ему плохо – Он чувствует себя плохо. Мне не думается – Я не могу думать.*

«В настоящее время категория эта уже всеобща, то есть форму эту можно образовать от каждого глагола (*мне читается, говорится, работается, лежится, чихается* и т.д. ...)». [5, С. 346].

Параллельные образования – это очень богатый ряд соотношений. Данные соотношения количественно увеличиваются за счет образования безличных глаголов от личных с помощью аффикса *-ся(-сь)*, которые, присоединяясь к личным глаголам, придают им безличность. При всем этом двусоставность, как утверждают некоторые языковеды, не вытесняет безличность.

Семантическое значение личных и соотносительных безличных глаголов может быть очень близко. В таком случае они становятся взаимозаменяемы без ущерба содержанию текста и выбор личного или безличного глагола будет зависеть от автора высказывания. По наблюдениям некоторых ученых и личное, и безличное предложения встречаются в равном количестве, и нет тенденции вытеснения одного типа другим. Однако некоторые языковеды отмечают явный перевес безличных глаголов в предложениях, то есть безличные конструкции.

В русском языке нет единой классификации безличных предложений. Существуют несколько классификаций предложений данного типа. Языковеды, классифицируя безличные предложения, исходят из грамматической формы как главного члена (сказуемого), так и других членов данного предложения и таким образом проводят синтаксический анализ структуры безличных конструкций.

В частности, Пешковский А.М. в своем труде «Русский синтаксис в научном освещении», классифицируя безличные предложения, выделяет следующие семантико-структурные группы безличных предложений, которые строятся по различным моделям. [5, С. 318].

Наиболее продуктивные группы:

1. Предложения, обозначающие физическое состояние человека, например: *Спину тянет. Ногу свело.* Они строятся при помощи глагола

3-го лица, а в прошедшем времени в форме среднего рода.

2. Предложения, обозначающие стихийные явления природы, например: *Ветром сдувает. Дождем смыло.* Строятся с участием глаголов 3-го лица, а в прошедшем времени – в форме среднего рода и существительного в творительном падеже.

3. Предложения, в которых сказуемое составное, состоящее из связки *было* (прош.вр.), *будет* (буд.вр.), в настоящем времени связка нулевая, выражается словами категории состояния, например: *Было холодно.*

Сделалось душно. Сюда же относятся предложения с существительным в дательном падеже или инфинитивом: *Ребенку страшно. Рано вставать.* Также могут использоваться слова *можно, должно, надобно, надо, нужно*, которые Пешковский называл «бесформенными словами», и слова категории состояния *жаль, охота, досуг, лень, грех, пора, нельзя, грехи* др., например: *Нам было жаль потерянного времени.*

4. Отрицательные предложения с личным глаголом в роли безличного и со страдательным безличным составным сказуемым плюс существительное в родительном падеже, например: *Ни облачка на небе не бродило. А бабьей глупости меры не положено.*

Безличные предложения – одна из наиболее употребительных типов предложений и постоянно подчеркивается тенденция роста и все более широкого распространения безличных конструкций.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. – М.: Высшая школа, 1978. – С.173
2. Виноградов В.В. Из истории изучения русского синтаксиса. – М., 1958. – С.271. Виноградов 1986: С. 383-385]
3. Галкина-Федорук Е.М. Безличные предложения в современном русском языке//Вопросы синтаксиса современного русского языка/Под ред. Виноградова В.В. - М., 1950. – С.308.
4. Грамматика русского языка. – М., 1954. – Т.2. – Ч.1. – С.73 – 74. Грамматика русского языка. – 1954. – С.370.
5. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М., 1938, С. 346.С.315 – 337.С.318
6. Филин Ф.П. Русский язык: Энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1979. – С.29.

Ключевые слова: односоставность, безличность, предложение, семантика, структура, классификация.

Keywords: mononuclear sentence, impersonality, sentence, semantics, structure, classification

Açar sözlər: təktərkipli, şəxsizlik, cümlə, semantika, struktur, təsnifat.

РЕЗЮМЕ

Категории безличности – уникальное явление русского языка. В русском языке ученые сталкиваются с проблемой определения сущности безличных предложений и, как следствие, нет единой классификации данного типа предложений.

Актуальность темы определяется интересом лингвистов к данным проблемам.

Цель данной работы состоит в определении типов безличных предложений – самой многочисленной группы глагольных односоставных предложений.

В работе проводится синтаксический анализ структуры безличных конструкций, которые строятся по различным моделям, выделяются семантико-структурные группы.

К анализу привлечен довольно большой материал, включающий типы безличных предложений.

Summary

The category of impersonality is a unique phenomenon of the Russian language. Scientists are faced with the problem of determination of the essence of impersonal sentences in the Russian language and, as a result, there is no common classification of this type of sentences.

The relevance of the topic is determined by the linguists' interest in this problem. The purpose of this work is to determine the types of impersonal sentences which are considered to be the largest group of mononuclear verbal sentences.

The research provides a syntactic analysis of the structure of impersonal constructions that are formed according to the different models; the semantic-structural groups stand out. Quite a lot of material is involved in the analysis, including the different types of impersonal sentences.

XÜLASƏ

Şəxsizlik kateqoriyası rus dilinin unikal hadisəsidir. Dilçilər şəxsiz cümlələrin təyini ilə bağlı problemlərlə qarşılaşır və nəticədə, bu cür cümlələrin eyni təsnifatı yoxdur.

Mövzunun aktuallığı dilçilərin bu məsələyə olan marağı ilə bağlıdır.

İşin məqsədi təktərkipli fəli cümlələrin ən çox saylı qrup sayılan şəxsiz cümlələrin təyiniyədir.

İşdə müxtəlif modellərlə qurulmuş şəxsiz konstruksiyaların sintaksik təhlili aparılır, semantik-struktur qruplar müəyyən edilir. Təhlilə şəxsiz cümlələrin növü ilə bağlı geniş material daxildir.

Рецензент: проф. С. Магеррамова

Dil və dilbiyyat: Beynəlxalq elmi-nəzəri jurnal Şg 2021.– №3(117).– S.71-73.