

УДК 025.32

Всероссийский библиотечный конгресс в Туле

С 11 по 17 мая 2019 г. в Туле состоялся традиционный библиотечный конгресс (XXIV Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации – РБА) под девизом «Концепция развития и стратегические задачи библиотечного дела в России». К числу подобного рода задач были отнесены: определение роли и места библиотек в современном общественном развитии; пути развития библиотек до 2025 г.; обеспечение процесса развития библиотек; условия и ресурсы, необходимые для достижения целей.

Среди главных тем для обсуждения на пленарных заседаниях, заседаниях секций, «круглых столов» и семинаров организаторы выделили следующие:

«Библиотеки в пространстве культуры и науки»;

«Библиотека и власть: в поисках оптимального взаимодействия»;

«Государственная программа поддержки детского и юношеского чтения: место и роль библиотек»;

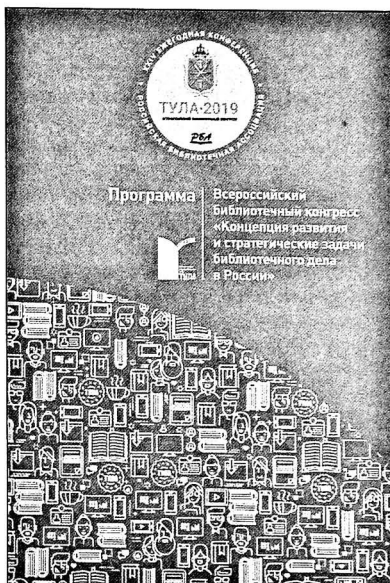
«Российские библиотеки в мировом профессиональном пространстве: глобальное видение»;

«Современная общедоступная библиотека: традиции и инновации»;

«Модельная библиотека – какой ей быть?»;

«Роль центральных региональных библиотек в преобразовании библиотечного дела»;

«Роль муниципальных библиотек в библиотечном обслуживании населения»;



«Деятельность научных библиотек как фактор инновационного прорыва в будущее»;

«Концепция вузовской библиотеки в общем процессе модернизации библиотек»;

«Концепция развития школьных библиотек в контексте реформирования системы образования»;

«Комплектование фондов библиотек, проблемы и перспективы»;

«Электронные ресурсы библиотек как основа развития науки и образования на современном этапе»;

«Сохранность библиотечных фондов»;
«Доступная среда как неперемное условие работы библиотеки»;

«Краеведение в концепциях развития и модернизации российских библиотек»;

«История библиотек и библиотечно-го дела: итоги и перспективы изучения»;

«Роль библиотек в формировании эстетического восприятия мира»;

«Культурно-просветительское волонтерство и библиотека»;

«Специалист в области библиотечно-информационной деятельности: как им он должен быть».

Как и любая российская «библиотечная столица» — «хозяйка» ежегодного конгресса, Тула славится своими достопримечательностями, историей и достижениями на ниве культуры и просвещения. Первая в российской провинции общедоступная библиотека-читальня открылась именно в Туле (при богадельне Староникиевской церкви) ещё 1 мая 1778 г. Среди частных библиотек выделялись богатством и разнообразием собрания А. Т. Болотова, генерал-губернатора М. Н. Кречетникова, советника П. Я. Актова и др.

В Туле родились и делали первые шаги на ниве библиографии и библиотекведения такие выдающиеся специалисты, как Д. В. и Н. Ю. Ульянинские, А. С. Зернова, Ф. С. Абрикосова. О них было написано и наверняка ещё напишется немало статей и исследовательских работ. На тульской земле работали и работают сотни и тысячи других деятелей, менее известных, но сыгравших свою роль в становлении и развитии книжной культуры.

Сведения о людях и учреждениях, внесших соответствующий вклад в культуру, содержатся в уникальном издании «Тульская историко-культурная энциклопедия» (Тула : ТГПУ им. Л. Н. Толстого, 2018. 751 [1] с. : ил. 1000 экз.). Главной движущей силой этого сложнейшего издательского проекта стал Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого (ТГПУ). Исторический факультет этого

вуза является признанным центром краеведения всего региона. Вместе с ним в работе над энциклопедией участвовали преподаватели и студенты других вузов, сотрудники библиотек, музеев, архивов, рядовые энтузиасты, увлечённые историей экономики, культуры и искусства родного края. Всего было задействовано 120 авторов, ими подготовлено 300 статей. Ответственным редактором и руководителем проекта выступила Е. В. Симонова, профессор, руководитель центра региональных исторических исследований ТГПУ и председатель отделения Российского исторического общества в Туле.

Обширный раздел энциклопедии посвящён архивным и библиотечным фондам центральных библиотек области: Тульской областной универсальной научной библиотеки (ТОУНБ) — флагмана библиотечного дела в области, библиотеки Тульского государственного университета, научной библиотеки ТГПУ, Тульской областной специальной библиотеки для слепых, Тульской областной детской библиотеки. Много внимания уделено также коллекциям книжных памятников в других библиотеках и многочисленных музейных учреждениях, таких как Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна», военно-исторический музей «Куликово поле», Тульский государственный музей оружия. Уникальные книжные фонды хранятся и в Государственном архиве Тульской области, а также в Тульской областной филармонии им. И. А. Михайловского. Именно эти хранилища книжной культуры принимали гостей библиотечного форума.

Тульская ОУНБ была основана в 1833 г. (в здании Дворянского собрания) и в 1857 г. открыта для публики, причём на платной основе (от этой практики отказались только после Октябрьской революции). В годы Великой Отечественной войны, даже в дни осады города библиотечная работа не прекращалась. Приобретение в 1977 г. нового здания

помогло пополнять фонды, насчитывающиеся сегодня 2,1 млн экз. В библиотеке имеются бесценные книги, в том числе около 50 рукописных и столько же старопечатных изданий, попавших сюда из частных коллекций; функционирует Центр по работе с книжными памятниками. С 1980-х гг. используются новые технологии в справочно-информационном обслуживании читателей, ведётся электронный каталог новых поступлений в фонды, осуществляется ретроконверсия старого печатного каталога, поддерживается полнотекстовая база оцифрованных книжных памятников. Одной из первых в стране здесь создана виртуальная справочная служба для удалённого обслуживания пользователей. Библиотека участвует в проекте Национальной электронной библиотеки, имеет (через виртуальный читальный зал) доступ к фондам Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина.

Сегодня в Туле и области действуют более 500 библиотек различных типов и видов, в том числе 301 сельская. Городская Тульская библиотечная система появилась в 1979 г. как результат объединения массовых библиотек. Центральная городская библиотека им. Л. Н. Толстого стала главной библиотекой системы, её координационным и методическим центром. В декабре 2012 г. появилось подразделение, которое сочетает традиционные библиотечные формы обслуживания и современные компьютерные технологии: Библиотечно-информационный комплекс.

Тульская библиотечная система объединяет 27 муниципальных библиотек, в том числе Центральную городскую библиотеку, Библиотечно-информационный комплекс, Центральную районную библиотеку, 4 модельные библиотеки, 6 библиотечных объединений, 3 сельских библиотечных филиала, 4 именные библиотеки. Все они укомплектованы компьютерной техникой с выходом в Интернет.

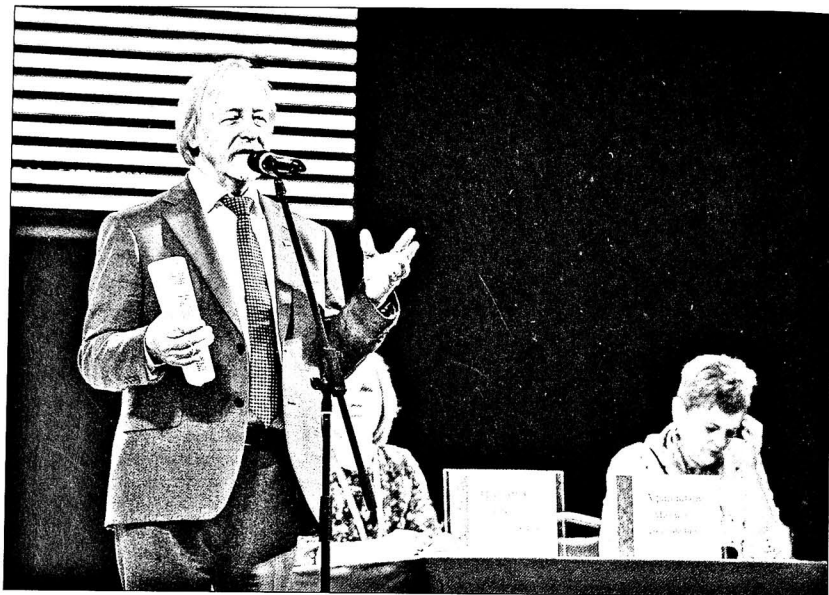
Совокупный универсальный фонд системы составляет около 800 тыс. экземпляров. Ежегодно более 100 тыс. туляков пользуются услугами городских библиотек. Каждый пятый житель — читатель муниципальной библиотеки.

Тульская библиотечная система участвует в разработке и реализации программ, проектов и акций, направленных на развитие информационной деятельности библиотек, сохранение культурных и исторических традиций, создание новых моделей обслуживания населения. Заслуживают упоминания национальная программа «Бабушка и дедушка онлайн», муниципальная программа «Обеспечение доступной среды жизнедеятельности для инвалидов», литературные программы «И жив могучий дух Толстого», «Вместе с Пушкиным», краеведческие программы «Люби и знай родной край», «Беседы по истории российских городов».

Ежегодно в библиотеках проводятся более 1500 бесплатных массовых мероприятий разнообразной тематики для пользователей всех возрастов.

Друзьями и партнёрами тульских библиотек являются более 100 учреждений и организаций.

Библиотечно-информационный комплекс Тулы открылся в конце 2012 г. как филиал Тульской библиотечной системы, объединивший две библиотеки: Центральную городскую детскую и филиал № 2. Универсальный фонд насчитывает около 28 тыс. единиц хранения. В комплексе работают детский и взрослый абонементы, читальный зал, компьютерный зал, пункт общественного доступа к информации о деятельности органов местного самоуправления Тулы. Организована безбарьерная среда для доступа людей с ограниченными физическими возможностями. Реализуются программы «Наш край на литературной карте России», «Лето с книгой», виртуальный библиопроект «Вдумчивое чтение», цель которого — развитие и поддержка



Выступает М. Д. Афанасьев

общественного интереса к чтению и книге, в особенности — к малоизвестным, незаслуженно забытым книгам.

Ещё одним шагом по пути модернизации библиотечного обслуживания стало создание регионального библиотечно-информационного комплекса (РБИК), который будет представлять собой паритетное сотрудничество трёх областных библиотек в статусе филиалов, при этом административные функции будут сосредоточены в едином центре. Объединённой станет и методическая служба, взаимодействующая с муниципальными библиотеками. Тульские нововведения могут оказаться актуальными и для других регионов в плане взаимного использования ресурсов, упрощения работы над сводным каталогом и общей электронной библиотекой, а также сбора, учёта и эффективного распределения регионального обязательного экземпляра.

Торжественное открытие конгресса состоялось в Городском концертном зале 13 мая 2019 г. Прозвучали приветственные речи губернатора Тульской области **А. Г. Дюмина**, а также представителей Министерства культуры РФ, руководителей национальных библиотек России, стран СНГ, других почётных гостей.

Министр культуры Тульской области **Т. В. Рыбкина** рассказала о развитии этой отрасли в последние годы. В частности, она охарактеризовала конкретные меры органов власти региона по созданию в школах информационно-библиотечных центров, подготовке проектов муниципальных модельных библиотек, взаимодействию библиотек, музеев и театров, что особенно актуально сейчас — в Год театра в России.

М. Д. Афанасьев, президент Российской библиотечной ассоциации, представил на пленарном заседании доклад о результатах и ключевых направлениях

деятельности РБА в течение отчётного года.

В РБА насчитывается 540 коллективных членов из 81 региона страны; работают 30 секций и 10 «круглых столов». Под эгидой РБА ежегодно проводится более 250 мероприятий.

Большое внимание докладчик уделил центральным проблемам библиотечного дела, в решении которых ассоциация стремилась участвовать. Он отметил, что РБА становится «политическим игроком», полномочным представителем библиотечного сообщества, консолидированное мнение которого учитывается на всех уровнях власти. Необходимо стремиться к конкретным практическим результатам, учитывая при этом особенности взаимодействия с органами власти. В качестве примера президент РБА привёл документы, разработанные Рабочей группой при РБА по методическому сопровождению создания модельных библиотек на базе национального проекта «Культура», подчеркнув, что экспертиза была сделана при острой нехватке времени и при необходимости приспособливаться к темпам работы, которые задаются Министерством культуры. Задачей специалистов сегодня становится предвосхищение тех вопросов, с которыми в РБА будут обращаться органы власти. Михаил Дмитриевич затронул также вопросы методической работы ассоциации, развития международного сотрудничества, анонсировал создание фонда целевого капитала РБА, упомянул о первых результатах Акции «Я — РБА» (все участники конгресса получили значки с этим слоганом).

Особое внимание М. Д. Афанасьев уделил начавшемуся публичному обсуждению концепции нового закона о культуре. Напомним, что за годы существования новой России, без малого три десятилетия, основополагающий документ так и не был принят, а нормативное регулирование до сих пор строится на базе «Основ законодательства о культуре»,

утверждённых как федеральный закон в 1992 г., и серии отраслевых актов (в нашей профессиональной сфере это Федеральный закон «О библиотечном деле» № 78-ФЗ от 29.12.1994 г. и Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» № 77-ФЗ от 29.12.1994 г.).

Изменения, вносимые новой концепцией в нормативную базу, имеют системный характер: культура выделяется в самостоятельную сферу законодательства, являющуюся независимой по отношению к другим областям права. Предлагается создать особый тип организации — «учреждение культуры», отказать от понятия «услуга» применительно к нашей деятельности, расширить функции общественных объединений, действующих в данном социальном сегменте, и др. Всё это обеспечит принципиально новые условия для развития творческого потенциала коллег.

Инициированный Указом Президента Российской Федерации Национальный проект «Культура» также создаёт иные реалии. И дело не только в том, сколько муниципальных библиотек будут модернизированы (хотя это немаловажный фактор развития отрасли) или в каком объёме Национальная электронная библиотека пополнится книжными памятниками. Национальный проект — это в первую очередь новый этап государственной культурной политики, открывающий перед библиотечным сообществом широкие возможности для реализации самых смелых идей, а для этого необходимо соответствующие планы чётко обозначить и утвердить на бумаге.

Именно поэтому тема конгресса, напомнил М. Д. Афанасьев, сформулирована так: «Концепция развития и стратегические задачи библиотечного дела в России». Для дальнейшего продвижения отрасли в целом и совершенствования конкретных учреждений требуется разработать документ, который наметит общее направление действий государ-



Участники торжественного заседания РБА в Туле

ства и профессионального сообщества в данном вопросе.

Обычно, понимая важность и актуальность проблемы, государство заказывает разработку концепции, а объединение, представляющее специалистов отрасли, выполняет заказ. В свою очередь, властные структуры обеспечивают экономическую базу для реализации программы и контролируют её выполнение.

Создаваемая по инициативе профессионального сообщества концепция несёт дополнительные важные функции: убедить представителей органов власти в социальной значимости отрасли, представить обоснованную картину возможного динамичного развития библиотек, благодаря которому будут решаться социальные задачи, стоящие перед страной; продемонстрировать, что профессиональное сообщество имеет ясное представление о том, какие цели перед собой ставит и с помощью каких средств будет

их добиваться (модели будущих библиотек и эффект от результатов преобразований); определить меры поддержки со стороны государства, которые обеспечат реализацию поставленных целей в среднесрочной перспективе.

Директор департамента информационного и цифрового развития Министерства культуры РФ **В. В. Ваньков** в докладе «Библиотеки в цифровую эпоху» говорил о необходимости в эпоху четвёртой промышленной революции избегать подмены понятий: не просто добавлять к старым формулировкам слово «цифровое», а менять ключевые подходы. При постоянно растущем количестве информации «информационная функция библиотек приобретает особое значение, хотя бумажная книга при этом куда не исчезнет». Вадим Валерьевич рассказал о Национальном проекте «Культура», о федеральных подпроектах «Культурная среда» (включающем

модернизацию 660 библиотек), «Творческие люди», «Цифровая культура» и о возможностях участия в этом библиотек. Докладчик объявил о том, что при Министерстве культуры создан Совет библиотек — совещательный и консультативный орган. «Во многом изменения, которые могут случиться в сфере, зависят не столько от Министерства культуры, сколько от вас», — с такими словами обратился он к аудитории, предложив разработать программный документ по итогам конгресса.

Среди участников конгресса был распространён проект Манифеста РБА «Библиотека — гуманистический оплот нации». Текст (с незначительным сокращением) этого яркого документа, созданного в рамках работы над концепцией нового закона о культуре, предлагаем вниманию читателей.

БИБЛИОТЕКА — ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ОПЛОТ НАЦИИ

<...>Задача Манифеста — изложить позицию библиотечного сообщества, касающуюся роли библиотек в современном обществе.

Сущностные функции библиотек *Библиотека — память нации*

Интеллектуальное богатство, накопленное в библиотечных фондах, составляет уникальный культурный ресурс, обеспечивающий сохранение культуры в веках. Существующая система библиотек в рамках страны и, ещё большей степени, в рамках всего мира — универсальное хранилище мировой памяти и памяти нации. Библиотечная система обладает всеми необходимыми свойствами, гарантирующими сохранение информации и её носителей: распределённость в пространстве (библиотеки размещены по всей территории страны), дублированность (тиражность печатных изданий — гарантия наличия нескольких экземпляров), устойчивость к воз-

действию внешней среды (книга доказала свою долговечность даже по сравнению с современными формами хранения информации), наличие копий на иных носителях информации и др. Именно это свойство библиотек имел в виду академик Д. С. Лихачев, когда говорил, что если погибнут все иные институты памяти, но сохранятся библиотеки, культура (и человечество) способны возродиться.

Формирование у населения исторической памяти не ограничивается собиранием и использованием библиотечных фондов. Сегодня библиотека — это в полном смысле слова «место памяти», где и физически, и символически объединены история страны, история конкретного места, память людей, запечатлённая в печатных и личных документах, аудио- и видеозаписях, в живом общении на встречах людей разных поколений, в сохранении местных традиций и народных обрядов. На всём этом строится разнообразная работа библиотек по формированию у граждан страны исторического сознания, патриотизма и любви к Родине. Тем самым библиотека является гарантом сохранения идентичности нации.

Являясь материализованной памятью народа, библиотека — незаменимый ресурс национальной безопасности России.

Библиотека — источник знаний

Как бы в эпоху новых технологий ни назывался специалист-библиотекарь, сохраняется потребность в его родовой функции — это поиск, анализ информации и обеспечение ею общества во всех сферах и на всех уровнях: от информационного обеспечения фундаментальной науки, системы образования до решения бытовых проблем рядового гражданина.

В эпоху, когда на смену «Информационному обществу» пришло «Общество знаний», в котором востребован качественно новый информационный продукт — «знание» — систематизированная, упорядоченная информация, становится

безусловно необходимой способностью людей ориентироваться в вечно увеличивающемся потоке информации. Библиотека — единственный институт, который традиционно уделял особое внимание способам организации информации. Она имеет богатую традицию создания и использования классификационных систем, научно-организованного поиска нужных сведений. Отсюда естественным образом проистекает современное значение библиотеки как навигатора в информационном пространстве, как института, обеспечивающего эффективное использование информации. Библиотека является источником, предоставляющим обществу достоверную информацию, на каком бы носителе она ни размещалась.

Вне обращения к систематизированному знанию, к достоверным источникам информации не могут существовать и успешно действовать такие важные для общества социальные институты, как образование всех уровней, наука, политическая система. Во всех этих сферах работают и приносят свою пользу библиотеки, даже тогда, когда их вклад не осознаётся и должным образом не оценивается теми, кто этим вкладом пользуется. Не случайно сегодня библиотечные специалисты, как бы они ни именовались, являются непременными участниками научных коллективов и конструкторских групп. Сама библиотека является естественным пространством творческого развития самих граждан.

*Библиотека — гарант
просвещения нации и равного
доступа к информации*

В эпоху широкого производства информации, многообразия каналов её распространения и, главное, усложнения способов доступа к ней, начиная от необходимости платы за неё, проблемы использования технических средств и кончая ограничениями, накладываемыми авторскими и смежными правами, стала острой проблема неравенства членов об-

щества в доступе к информации. В этой ситуации библиотечные сети являются важнейшим институтом решения указанной проблемы. Гарантом этой функции является массовость библиотечной сети, её общедоступность, бесплатность доступа к информации, возможность в одной точке получить всю её совокупность. Нет другой государственной институции, которая имела бы в стране столь разветвлённую сеть — более 100 тысяч библиотечных учреждений различной ведомственной принадлежности стоят на службе у общества.

Социальные функции библиотек
*Библиотека — гуманистический
оплот нации*

Традиционным способом сохранения и распространения знаний на протяжении многих столетий была книга. Благодаря этому книга в культуре обладает особыми качествами: концентрирует в себе результат интеллектуального труда автора, облечённая в материальную (зачастую — художественную) форму, сохраняет его в веках. В своей совокупности книги в организованном библиотечном фонде в концентрированном виде представляют собой символ культуры и её ядро.

В этой своей функции, вне зависимости от информационной ценности отдельных документов, её составляющих, библиотеки, опираясь на многомиллиардные книжные фонды, завещанные предками, выступают в качестве гуманистического оплота нации.

Бесспорно значение библиотек как институтов национальной консолидации на всех уровнях общественной жизни от общегосударственного символа (национальные библиотеки страны) до «места памяти» малых народностей, поддержки исчезающих языков и культурных традиций. Библиотеки сегодня и завтра являются и будут являться источником и основой культурного и языкового развития нации и национальностей, её составляющих.

*Библиотека — необходимый
институт социализации*

Культурное, символическое значение книги играет особую роль, когда речь идёт о процессах приобщения к культуре подрастающего поколения. При всём информационном разнообразии того, что предоставляет современному человеку новый технологически развитый мир, при всей яркости образов, производимых каналами средств массовой информации, ничто не может заменить печатного издания, которое одновременно — и образ, и информация, и материальный объект. Обогащённая использованием всего богатства каналов распространения информации, используя лучшее из того, что они предлагают, библиотека заслуженно является первой ступенью приобщения ребёнка к культуре, чтению.

На каждом этапе взросления молодого человека библиотека находит свое место в его духовном, эмоциональном и интеллектуальном развитии. В средних и высших учебных заведениях библиотека является инфраструктурой для электронного обучения, дистанционных образовательных технологий, расширения диапазона знаний, предоставляемых программой обучения. На этапе юношества библиотека предоставляет молодому человеку не только необходимый комплекс информации о мире, в который он входит, но и предоставляет ему широкие возможности для саморазвития. Непременным участником этого процесса, благодаря взаимодействию с которым молодой человек имеет возможность раскрыть свой творческий потенциал, является сеть библиотек для молодёжи и муниципальных библиотек, реализующих программы работы с молодёжной аудиторией.

*Библиотеки и социально
незащищенные группы населения*

Социализирующее значение библиотек не ограничивается работой с подрастающим поколением. В необходимой

социальной реабилитации, адаптации людей к полноценной общественной жизни, в социальной поддержке нуждаются люди с ограниченными возможностями жизнедеятельности (инвалиды); лица, в силу обстоятельств оказавшиеся в иной культурной и языковой среде (мигранты, беженцы, переселенцы); лица, по каким-либо причинам не прошедшие этапы социализации и отличающиеся девиантным поведением. Во всех этих случаях библиотека выступает институтом, содействующим социализации различными путями и методами — через инклюзивные формы работы с инвалидами, социальные программы для мигрантов, принципы бесплатности для неимущих слоев, через организацию библиотечно-обслуживания лиц, находящихся в заключении, и др.

*Библиотека — гарант развития
демократического общества*

Богатство информационных ресурсов, которым располагают библиотеки, их открытость идеям — гарант многообразия представленных в них позиций, мнений, которые этот ресурс несёт читателю. Тем самым формируется среда, в которой человек может найти поддержку своим взглядам, встретить альтернативные позиции и их аргументацию. Поэтому именно в библиотеке возможен диалог между сторонниками разных точек зрения, здесь естественным образом обеспечивается внимание к чужому мнению, уважение к позиции оппонента. Недаром именно библиотеки являются наиболее успешными площадками для обсуждения самых острых тем. Библиотечное пространство — это место и для формирования общих позиций, выражения своих взглядов, формирования гражданской активности. Библиотека — незаменимый участник процессов формирования гражданского общества.

<...>

Нет иного места в нашей общественной системе, где соединяются воедино

богатая гуманистическая традиция прошлого и живые человеческие контакты людей между собой, где внимательно относятся к личным нуждам и проблемам человека и где люди ищут ответы на волнующие их вопросы.

Более того, слова Конституции Российской Федерации: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» в эпоху острых разделений в обществе, нарастающих противостояний и технологически обусловленного увеличенияющегося отчуждения людей друг от друга, делают библиотеку ещё более востребованной, а её деятельность — актуальной.

Со всем вышесказанным можно только согласиться. Единственное, что вызывает сомнение, — это оценка количества библиотечных учреждений в стране: в Манифесте сказано, что их более 100 тыс. Более реалистичной выглядела бы оценка на 10–15 тыс. меньше заявленного «круглого» показателя. Кроме того, ни для кого не секрет, что численность библиотек разных типов и видов в нашей стране неуклонно снижается в результате слияний, «оптимизаций» и пр.

Обсуждение Манифеста состоялось 15 мая 2019 г. в ТОУНБ. Как заявил М. Д. Афанасьев, составители этого документа опирались прежде всего на идеи д-ра пед. наук, проф. А. В. Соколова, которому была выражена особая благодарность.

Авторы данного информационного материала являются членами Постоянных комитетов следующих секций: по библиотечной политике и законодательству; библиографии и информационно-библиографического обслуживания; детских библиотек. Коротко расскажем как о собственных выступлениях на заседаниях «своих» секций, так и о докладах других коллег, наиболее интересных нашему читателю.

На заседании секции по библиотечной политике и законодательству 14 мая 2019 г. в конференц-зале Тульского государственного музея оружия **В. В. Фирсов**, председатель секции, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки (РНБ), охарактеризовал кризисное состояние библиотечной отрасли и остановился на недостаточной эффективности компьютеризации некоторых библиотечных процессов, а также на проблемах оцифровки фондов. Количество общедоступных (публичных) библиотек из года в год сокращается, и сегодня их не более 37 тыс. Падает и посещаемость этих учреждений — во многом по той причине, что фонды мало обновляются. В 2018 г. общая численность посетителей таких библиотек составила 418 млн чел., а совокупный библиотечный фонд сократился до 800 млн единиц. На комплектование новых фондов из соответствующего библиотечного бюджета должно выделяться не менее 30%, а реально тратится около 3% (т. е. не более 2 млрд руб. за год). «Сэкономленная» часть бюджета идёт на зарплату библиотечного персонала, без чего на местах фактически невозможно выполнить официально заявленные нормативы и соответствовать нужным показателям в данной сфере.

В национальном проекте «Культура» намечено увеличить в течение 2019–2024 гг. показатели по обращениям пользователей к цифровым ресурсам минимум в 5 раз. Эти планы воздействуют и на библиотечную сферу, что не всегда рационально. К примеру, с расчётом на финансирование Национальной электронной библиотеки планируется оцифровать более 48 тыс. книжных памятников, т. е. изданий далёкого прошлого, не слишком востребованных широкими читательскими массами. Читатели при этом давно (и справедливо!) жалуются на нехватку современной литературы в библиотеках: 90% нынешних фондов НЭБ — литература прежних лет,

и многие издания если и не устарели морально, то всё же не слишком актуальны с точки зрения читательского спроса. Думается, гнаться за двумя зайцами — обеспечивать сохранность старых изданий и одновременно наполнять НЭБ — не слишком разумная стратегия.

Советник дирекции Российской государственной библиотеки (РГБ) **Н. А. Сахаров** охарактеризовал актуальные и нерешённые вопросы современной библиотечной политики, связанные в том числе с трактовкой положений Гражданского кодекса РФ и действующих редакций федеральных законов «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов» относительно электронных копий печатных изданий и доступа к ним.

Ю. А. Гриханов, старший научный сотрудник Библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева (Москва), поделился воспоминаниями об истории отечественного библиотечного законодательства с 1984 г. до наших дней. Особое внимание было уделено документам-«юбилеям» — «Положению о библиотечном деле в СССР» (1984) и Федеральному закону «О библиотечном деле» (1994), в разработке которых докладчик участвовал. Упомянутое «Положение...» стало своего рода итоговым документом, отразившим всё лучшее и худшее в советском библиотечном деле и его законодательстве. Среди «плюсов» можно отметить гарантированную бесплатность, доступность библиотечного обслуживания, государственное финансирование деятельности библиотек и подготовки для них персонала, зданий и помещений, координацию комплектования, централизованную каталогизацию фондов (в «Положении...» было впервые введено понятие «единый библиотечный фонд»). «Минусами» следует считать отождествление государственного участия с засильем коммунистической идеологии, подход к библиотекам как к орудью пропаганды и воспитания населения «в духе партийности

и классового сознания», а также чрезмерное количество декларативных заявлений при явном недостатке правовых норм прямого действия, что потребовало разработки большого количества отдельных подзаконных актов.

В постсоветское время был принят закон «О библиотечном деле», который во многом опроверг вышеупомянутое «Положение...», декларируя запрет на идеологический диктат, цензурные и иные ограничения права пользователей на доступ к информации.

Было сформулировано требование к библиотекам всех типов и видов «отражать сложившееся в обществе идеологическое и политическое многообразие». Впервые в отечественной практике закон ввёл понятие «национальная библиотека» в общепринятой мировой трактовке. Вместе с тем, пользователям стали гарантироваться уже не все, а только основные виды библиотечных услуг, причём частично и на платной основе.

К. М. Сухоруков, заместитель директора Российской книжной палаты (РКП — филиала ИТАР-ТАСС) по науке, разяснил в своём докладе цели и смысл разработки нового ГОСТа СИ-БИБД на номер государственной регистрации обязательных экземпляров изданий. Информационный потенциал этого идентификатора возрастает в условиях нынешней технологической революции в сфере книгоиздания, когда одно и то же произведение выпускается на разных носителях и в разных форматах. Правила и принципы использования этого номера вызвали особый интерес у присутствовавших на заседании секции издателей, которые получили конкретные ответы на свои вопросы.

Ещё один доклад, привлёкший внимание всех собравшихся, сделал **С. В. Соколов**, научный сотрудник ИНИОН, причём на тему, казалось бы, не столь близкую российским библиотекарям. Речь шла о современных законодательных инициативах в библиотечном деле

ФРГ. Выяснилось, что эти инициативы в большинстве своём вполне актуальны и для нашей теории и практики строительства библиотечного дела, а федеративное устройство Германии в некотором смысле аналогично системе взаимоотношений наших национальных регионов с «центром». Немецкий апробированный опыт координации и распределения функций и обязанностей в сфере продвижения книги и чтения в рыночных условиях основан на социальном партнёрстве государства и общества, совместной деятельности официальных структур и профессиональных общественных объединений с опорой на многолетние традиции, продуманные законодательные решения и ответственность дисциплинированных исполнителей с учётом происходящих в стране и мире стремительных изменений в сфере книжной культуры.

Проблемам библиографии в целом и конкретным работам в этой области было уделено внимание на двух мероприятиях РБА — 2019: на заседании секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания, проведённом 14 мая, и на совместном заседании 15 мая в формате «круглого стола» Межрегионального комитета по каталогизации (МКК) и Секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания.

Насыщенная программа работы секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания включала 13 разнообразных по тематике докладов и представление новой книги А. Ю. Самарина и Л. И. Фурсенко «Библиофиль-библиографы конца XIX — начала XX века (П. К. Симони, Д. В. Ульяновский, Н. Н. Орлов)» (М.: МИК, 2019).

Первый доклад «О разработке национального терминологического стандарта «Библиографирование. Библиографические ресурсы»» представил Г. Л. Левин (зав. отделом библиографии РГБ). Автор подробно рассмотрел тенденции разви-

тия терминологической системы библиографической науки, начиная от работ К. Р. Симона, Е. И. Шамурина, В. Н. Денисьева до действующего ГОСТ 7.0-99 «Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения». В настоящее время разрабатывается новый национальный стандарт, который должен аккумулировать все термины, отражающие процессы создания библиографической информации (библиографирования, частным случаем которого является каталогизация) и многообразные формы и виды её бытования (библиографическая запись, библиографическая ссылка, библиографический ресурс, включая библиотечный каталог). Цель — максимальное сближение терминологии процессов и результатов библиографирования и каталогизации. В состав рабочей группы по подготовке данного стандарта вошли ведущие специалисты библиотечно-информационных учреждений: РГБ, РКП, РНБ, Президентской библиотеки и ГПНТБ СО РАН. Членам рабочей группы был рассмотрен проект «нулевой» редакции, который открыт для замечаний и предложений. В августе 2019 г. должна быть подготовлена первая редакция стандарта для рассылки на отзыв.

В докладе Г. П. Калининой, руководителя НИО государственной библиографии и книговедения РКП, «Обзор изменений в национальном стандарте на библиографическое описание» были рассмотрены основные новации ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления», который вводится в Российской Федерации с 1 июля 2019 г.¹

Изменения, которые привносит в правила библиографического описания национальный стандарт, можно условно

разделить на две взаимосвязанные категории. Первая касается теоретических выкладок и обобщений, а вторая — практического библиографирования различных видов ресурсов. Во введении к стандарту содержится принципиальное положение о том, что настоящий стандарт является базовым документом для подготовки различных нормативно-методических материалов по библиографическому описанию отдельных видов ресурсов. Определённым вкладом в теорию библиографирования является терминология стандарта: введение нового обобщающего термина для объектов описания — «информационный ресурс», тринадцать терминов с развёрнутыми определениями различных видов информационных ресурсов, новые названия четырёх областей описания. В состав библиографического описания добавлена новая область — «область вида содержания и средства доступа». Элементы описания в новом стандарте имеют три статуса: обязательные, условно-обязательные и факультативные.

В ГОСТе чётко оговорены условия сокращения слов и словосочетаний, и в соответствии с ними составитель библиографического описания вправе выбирать объём применяемых сокращений. В стандарте подробно охарактеризованы источники информации для описания. Для книжных печатных изданий расширен предписанный источник информации — это не только титульная страница, но целиком титульный лист и все его разновидности. Далее в докладе были рассмотрены изменения практического характера по областям описания.

Сложные вопросы библиографирования электронных публикаций поставила в своем выступлении гл. библиограф РНБ А. Н. Андреева «Электронные ресурсы на библиотечных сайтах: размещение и библиографирование». Были предложены подходы к составлению описания в соответствии с новым ГОСТ Р 7.0.100-2018, и отмечена необ-

ходимость составления подробных методических рекомендаций для данного вида информационных ресурсов.

А. А. Джиго, зав. НИО библиотековедения Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН, в докладе «Культура цитирования публикаций информационно-телекоммуникационных сетей» отметил, что для представления публикаций в международных информационно-аналитических системах научного цитирования, таких как Web of Science, Scopus, Google Scholar, European Reference Index for Humanities, необходимо использовать правила ISO. Статьи в научных изданиях должны соответствовать определённым формальным признакам, в частности правилам составления библиографического описания на цитируемые источники, требованиям к переводу и транслитерации библиографического описания, редакционному оформлению библиографических описаний в списке использованной литературы. Были приведены примеры несоответствия, по мнению автора, правил ISO 690 и ГОСТ Р 7.0.100-2018. Такие виды публикаций, как электронные текстовые публикации (в том числе электронные версии печатных изданий), электронные презентации, видеоконференции, лекции, телевизионные передачи, научные форумы, электронные письма, не нашли отражения в действующих нормативных документах, и необходимо разработать правила описания для подобных ресурсов.

В ряде выступлений были освещены процессы подготовки и использования различных современных библиографических ресурсов: в докладах Е. И. Трубиной (ведущего библиографа РНБ) «Универсальные краеведческие библиографические указатели и указатели местной печати в печатной и электронной форме: результаты мониторинга»; А. В. Теплицкой (гл. библиографа Библиотеки-читальни им. И. С. Тургенева, г. Москва) «И. С. Тургенев в диссертационных исследованиях. XXI век [по ма-

¹ Статья Г. П. Калининой по материалам её выступлений на конгрессе РБА публикуется в настоящем номере на с. 3-13.

териалам библиографического ресурса "И. С. Тургенев. XXI век"); **Ю. В. Гушул** (доц. кафедры библиотечно-информационной деятельности Челябинского государственного института культуры) «Год библиографической работы: проекция исследования из прошлого в XXI век»; **Е. Н. Бычковой** (гл. библиографа Центральной универсальной научной библиотеки им. Н. А. Некрасова, г. Москва) «Сводный указатель личных имен в дореволюционной периодике». Решению некоторых финансовых вопросов было посвящено выступление **И. А. Новикова** (учёного секретаря Московской областной государственной научной библиотеки им. Н. К. Крупской, г. Королев, Моск. обл.) «Коммерциализация библиографических услуг библиотеки».

Н. А. Сидоренко, зав. справочно-библиографическим отделом БАН, поделилась опытом работы справочно-библиографического отдела над долговременными запросами. Большое значение для работы имеет библиографическая обеспеченность, возможные поисковые дескрипторы в электронной среде, отметила она.

Проблемным вопросам библиографической службы и способам их решения были посвящены доклады: «Оперативное сигнальное информирование и информационные потребности абонентов» **Е. В. Ткачёвой**, ст. науч. сотрудника БЕН, и «Пользователи библиографических служб: проблемы взаимодействия с информацией» **М. Ю. Нещерет**, ведущего науч. сотрудника РГБ.

В ходе оживлённой дискуссии задавались вопросы, обсуждались проблемные ситуации.

Работа секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания завершилась совещанием Постоянного комитета секции по ряду организационных вопросов.

Совместный «круглый стол» Межрегионального комитета по каталогизации (МКК) и секции библиографии и ин-

формационно-библиографического обслуживания был проведён по теме «Завершение разработки и начало внедрения нового национального стандарта по библиографическому описанию ГОСТ Р 7.0.100–2018».

Работа «круглого стола» началась с выступления **Г. П. Калининной** под названием, представляющим собой цитату из отзыва на новый ГОСТ — «А чем плох был старый стандарт? Могли бы и дальше по нему работать...». После опубликования информации о введении в действие нового национального стандарта на библиографическое описание в профессиональном сообществе появилось много откликов по этому поводу: задают вопросы разработчикам, пишут письма в профессиональные журналы, обсуждают в Интернете, в частности в фейсбуке. **Г. П. Калининна** ответила на наиболее острые вопросы, связанные с новым стандартом на библиографическое описание.

И. Ю. Асеева, председатель МКК, начальник управления системой каталогов — зав. отделом централизованной каталогизации РГБ, в докладе «Методическое и информационное обеспечение внедрения ГОСТ Р 7.0.100–2018» рассказала о мероприятиях для перехода на новый стандарт, определив в качестве первоочередных задач подготовку сопоставительных материалов старых и новых правил составления библиографического описания и разработку методических рекомендаций по применению новой области описания.

Два доклада, касающиеся развития отечественной и международной практики каталогизации, представил **С. Б. Голубцов**, зав. отделом обработки и каталогов РНБ. В первом — «ГОСТ Р 7.0.100–2018 и машиночитаемая каталогизация в RUSMARC» — были рассмотрены необходимые изменения для полей формата RUSMARC в связи с принятием нового стандарта, приведены примеры описания различных видов информационных ресурсов с использованием но-

вой области вида содержания и средства доступа. Во втором докладе — «Развитие международных стандартов IFLA в области каталогизации. IFLA LRM и российские библиотеки» — автор рассмотрел возможности использования трёх библиографических концептуальных моделей IFLA: функциональные требования для библиографических записей, функциональные требования для авторитетных данных и функциональные требования для авторитетных предметных данных — для создания консолидированной эталонной модели библиотечных данных. Значимость такой модели в том, что она может служить матрицей для формирования общих, частных и специальных методик каталогизации.

В докладе специалистов Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина — **Т. Л. Масхулия**, начальника отдела формирования и обработки информационных ресурсов, и **М. В. Стегаевой**, зам. начальника того же отдела, «Каталогизация объектов электронных библиотек. Нужны ли ГОСТы и Правила?» — была представлена методика составления библиографических записей на документы, входящие в различные коллекции, на сами коллекции, а также на музейные предметы. Для всех объектов библиографирования должны использоваться общие принципы и положения, содержащиеся в стандартах и Правилах.

Н. К. Леликова, зав. отделом библиографии и краеведения РНБ, в докладе «Как нам описывать электронные сетевые ресурсы?» подчеркнула, что после принятия нового стандарта следует разработать подробные методические рекомендации для таких объектов описания, как разделы сайтов и порталов; отдельные материалы форумов; сайты, которые размещены на других сайтах; электронные библиотеки и коллекции; аккаунты и посты в социальных сетях; отдельные документы из информационно-поисковых систем и баз данных. Необходимо проанализировать применение элементов опи-

сания для всех видов электронных ресурсов удалённого доступа.

Заседание «круглого стола» завершилось профессиональной дискуссией по докладам.

Не менее оживлённо на конгрессе библиотечарей обсуждались проблемы чтения.

Заседание секции по чтению состоялось 14 мая в Тульской областной универсальной научной библиотеке. Темой его стала поддержка чтения в системе приоритетов российских библиотек. Вели заседание зав. отделом социологии, педагогики и психологии детского чтения Российской государственной детской библиотеки (РГДБ) **Е. А. Колосова** и главный научный сотрудник этого отдела **В. П. Чудинова**. Она же сделала развёрнутый и весьма познавательный доклад о подходах, проектах и практиках поддержки чтения детей и подростков за рубежом. **Е. Б. Колосова** представила доклад «Цифровые компетенции современных руководителей библиотек, обслуживающих детей» (по результатам проведённого силами РГДБ социологического исследования).

Наиболее интересные доклады были сделаны коллегами из Петербурга и Новосибирска. Ведущий библиотечарь межрайонной централизованной библиотечной системы им. М. Ю. Лермонтова г. Санкт-Петербурга **С. Б. Гуменик** рассказала о конкурсе читательских рекомендаций «Книжный штурман», а начальник координационно-методического отдела Новосибирской ОДБ им. А. М. Горького **Е. Г. Смутнева** — об интерактивном чтении подростковой литературы.

Заседание секции детских библиотек состоялось 15 мая в Тульской областной детской библиотеке и собрало около сотни участников. Оно было посвящено концепциям и практике библиотечно-информационного обслуживания детей. Ходом заседания руководили председатель секции, директор Саратовской областной библиотеки для де-

тей и юношества им. А. С. Пушкина **Н. С. Абрамова** и зам. председателя, зам. директора РГДБ по науке и издательской деятельности **О. П. Мезенцева**, которая представила новейшие документы, необходимые отрасли, в частности — обновлённое «Руководство по библиотечному обслуживанию детей в России». Документ подготовлен специалистами Российской государственной детской библиотеки и обсуждался Российской библиотечной ассоциацией для принятия в качестве методического и ориентирующего. Согласно ему детская библиотека должна соответствовать потребностям растущей личности: предоставлять детям социально значимую информацию, способствовать формированию интереса к чтению и пользованию библиотекой, информационной культуры и культуры чтения.

Авторы «Руководства...» понимают детскую библиотеку как институт содействия социализации личности, её формированию с помощью книги и чтения, приобретению навыков образования и самообразования, осмысленного досуга; как культурно-просветительский центр для детей, который распространяет в доступной форме знания по всем отраслям науки и техники, культуры и искусства; историко-краеведческие, экологические, правовые знания, тем самым расширяя и дополняя информацию, получаемую в семье, детских дошкольных учреждениях, школах; а также как центр детского чтения, приобщения ребёнка к чтению и грамотному пользованию информацией на всех видах её носителей. Важнейшей задачей детской библиотеки является формирование информационной культуры и культуры чтения, воспитание творческого, критического отношения к тексту, его усвоению и применению в жизни.

В «Руководстве...» сказано, что фонд документов детской библиотеки обязан отвечать критериям отбора наиболее качественной литературы и других документов для детей и в то же время обра-

жать многообразие мнений, точек зрения, сложившихся в обществе. В фонде детской библиотеки не должно быть материалов, пропагандирующих вражду, насилие, жестокость, порнографию. Критерии отбора документов формулируются и фиксируются в нормативных документах каждой библиотеки. Эти критерии вырабатываются на основе данных рекомендательной библиографии, литературной критики, рекомендаций специалистов в области детского чтения и детской литературы с учётом мнения членов Совета по комплектованию каждой библиотеки. Главным критерием формирования фондов детских библиотек является соответствие потребностям растущей личности, обеспечение её интеллектуальных, духовных, образовательных и иных запросов.

Научный сотрудник РКП **М. Е. Порядина** выступила на обих заседании с развёрнутыми сообщениями, посвящёнными рекомендательной библиографии. В последнее время, к сожалению, в этой области наблюдаются кризисные явления. Поскольку в РГДБ, которая является методическим центром для всех российских детских библиотек, после структурных реформ прекратил существование единственный в стране отдел рекомендательной библиографии, вопрос о принципах и способах руководства детским чтением на современном этапе более чем актуален. Приобщение детей к чтению является одним из приоритетных направлений в современной культурной и образовательной политике нашей страны. Известно, что многие игроки книжного рынка считают «детское» направление перспективным: «взрослые» издатели развивают «детские» проекты; «взрослые» библиотечные (а также музейные и прочие культурные) учреждения активно привлекаются к обслуживанию детей.

Согласно вышеупомянутому «Руководству...» в число основных задач детской библиотеки (библиотеки, обслу-

живающей детей) входят следующие: обеспечение доступа пользователя-ребёнка к объективной и всесторонней информации о мире в доступной и безопасной для него форме; создание комфортных условий для социализации, приобщения к чтению, самообразованию и самореализации каждого ребёнка; достижение «стандарта чтения», то есть того уровня читательской компетенции и читательского развития ребёнка, который необходим для обеспечения его интеллектуального, нравственного и эстетического развития; создание условий, способствующих развитию у детей навыков медийно-информационной и цифровой грамотности.

Все перечисленные задачи и должны решаться через рекомендательно-библиографический подход. Функции рекомендательной библиографии — информационная, установочно-ценностная, популяризаторская — по-прежнему актуальны. Рекомендательная библиография выступает как одно из основных средств пропаганды книги, метод руководства чтением. Она моделирует ценностные отношения в системе «книга — читатель», является фактором образования и воспитания всесторонне развитой личности.

В современном библиографоведении рекомендательная библиография рассматривается как область библиографической деятельности, функция которой — активная целенаправленная пропаганда печатных изданий (и других документов), отобранных специалистами по критериям качества с учётом читательского адреса и целевого назначения этих изданий (т. е. применительно к потребностям той или иной группы читателей).

Деятельность библиотеки в области теории и практики рекомендательной библиографии подразумевает как организационно-методическую, так и научно-исследовательскую работу, а также создание рекомендательных пособий.

В создании системы пособий должны участвовать в первую очередь центральные, республиканские и областные (краевые) библиотеки.

М. Е. Порядина проанализировала около 150 действующих сайтов крупных (в первую очередь областных, краевых, республиканских) детских библиотек. К сожалению, рекомендательная библиография представлена на этих сайтах довольно слабо. Даже поиск на сайтах ОДБ и КДБ по ключевому слову «рекомендат...» в 34% случаев даёт нулевой результат. Основной жанр по видам — рекомендательный список, редко обзор; причём по факту рекомендательные списки почти никогда не являются рекомендательными, а обзоры часто представляют собой неструктурированные подборки. Часто имеет место непонимание библиотечарями своей задачи (вместо рекомендательных списков предлагаются библиографические списки к рефератам и прочим учебным работам «по теме», списки произведений по школьной программе или/и по внеклассному чтению, списки новинок, поступающих в библиотеку, и даже списки издательских новинок под заказ в книготорговой фирме). К распространённым методическим ошибкам относятся рекомендация непрочитанного (переадресация читателя к анонимным спискам типа «Десять книг про...», в том числе на ресурсах развлекательного характера, к издательским или журнальным рейтингам, топ-листам продаж в магазинах и пр.); рекомендации из сомнительных источников (любительские подборки, сайты-агрегаторы, сайты «одноразовых» мероприятий, сайты «любительских» рецензий, голосования типа «ставьте пальчик вверх» и пр.) или рекомендации сомнительных «авторитетов» (медийные персоны — спортсмены, бьюти-блогеры, чиновники-управленцы и пр.); рекомендации, составленные непрофессиональными читателями, в том числе «мамочками» и «детками»: «Мне

очень понравилась эта книга, потому что она хорошая. Советую всем её прочитать!» Типичные недочёты рекомендательно-библиографических разделов — ограниченность ресурса; банальность заголовков, слоганов; «штампованная» подача материала; неструктурированность и непродуманность подбора (без объединяющего принципа, мотива). Иногда наблюдается и такой недостаток, как трансляция этически неприемлемых идей (расовые и гендерные стереотипы, объективация, шейминг, эйджизм и др.). К прочим недостаткам относятся неправильно составленные библиографические описания, ошибки в датах, фактах, орфографические и пунктуационные ошибки.

М. Е. Порядина напомнила о критериях отбора произведений для рекомендательного пособия любого типа: значимость произведения (идеологическая, научная, художественная) с учётом предполагаемой цели чтения; соответствие произведения основным параметрам потенциального читателя (читательской группы, для которой составляется пособие).

Главными принципами работы рекомендательного библиографа она считает следующие: объективность применительно к качественным характеристикам произведения и издания; «субъективность» применительно к личным впечатлениям от прочитанного; отсутствие «корысти» (любой материальной или нематериальной заинтересованности в продвижении издания и/или произведения, его автора и пр.).

Помимо прочего, в своих выступлениях М. Е. Порядина коснулась вопроса формирования фондов детских библиотек. В вышеупомянутой обновлённой версии «Руководства...» сказано, что фонд детской библиотеки обязан отвечать критериям отбора наиболее качественной литературы, отражая при этом «многообразие мнений» относительно тех или иных вопросов. Но здесь следует де-

лать важную оговорку: подобное многообразие допустимо в детской библиотеке только и исключительно в рамках действующего законодательства. Есть проблемы и явления (фашизм, терроризм, коррупция, насилие), относительно которых не может быть двух мнений, и «ялурализм» (тем более — в стенах детской библиотеки) в этом случае недопустим.

На заседании постоянного комитета секции детских библиотек было принято решение активизировать рекомендательно-библиографическую деятельность в детских библиотеках. В частности, будет объявлен конкурс на создание рекомендательно-библиографического пособия краеведческой направленности.

Как обычно, параллельно конгрессу проходила очередная, уже XX Выставка издательской продукции, новых информационных технологий, товаров и услуг. На ней было представлено около 25 экспонентов, в том числе несколько издателей и издательских служб библиотек Тулы. Кроме того, 10–12 мая прошёл уже четвёртый ежегодный фестиваль детской книги «ЛитераТула», в рамках которого состоялось более 100 мероприятий, включая большую книжную ярмарку.

16 мая 2019 г. в Тульской областной филармонии им. И. А. Михайловского состоялся итоговое пленарное заседание и церемония закрытия Всероссийского библиотечного конгресса, который объединил около 1200 специалистов из 74 регионов России и 15 зарубежных стран.

Завершающее заседание провели М. Д. Афанасьев, президент РБА; И. А. Трушина, исполнительный директор РБА; Ю. В. Иванова, генеральный директор Регионального библиотечно-информационного комплекса Тульской области.

М. Д. Афанасьев представил доклад по итогам конгресса. По его словам, несколько провокационный девиз этого

форума вдохновил председателей секций, докладчиков, участников конгресса задуматься о том, «куда идет библиотечное дело, каковы наши цели, как мы будем их реализовывать». В итоге, кроме дискуссий о текущем состоянии дел, был представлен и взгляд в будущее. Одна из центральных тем — перспективы создания и развития модельных муниципальных библиотек в рамках Национального проекта «Культура». Михаил Дмитриевич обратил внимание на то, что дискуссия началась с заявлений специалистов о необходимости доработать утверждённые Министерством культуры методические материалы. Но этим дело не ограничилось: последовало обсуждение итогов анкетирования о степени готовности библиотек к модернизации, проведённого секцией публичных библиотек РБА; создание рабочей группы для доработки документов; оперативная подготовка ключевых практических предложений. Именно так мы и должны работать, убеждён М. Д. Афанасьев; этой направленности на практический результат ждут сегодня от библиотек органы власти, о чём говорил на открытии конгресса В. В. Ваньков.

Президент РБА рассказал о том, что 15 мая прошла презентация основных положений «Концепции развития и стратегических задачи библиотечного дела в России», которые были в целом одобрены: «Теперь мы должны перейти к практическому этапу, к этапу работы профессионалов библиотечного дела». Предполагается, что концепция объединит все библиотеки, определит их место в информационном пространстве, «в общей картине будущего, понятной как специалистам, так и органам власти». Председатели секций РБА должны представлять, как будет реализовано направление их деятельности в концепции. Президент РБА сообщил, что некоторые секции уже ведут работу по подготовке своих сегментов концепции развития

библиотечного дела, и отметил активность секции библиотек высших учебных заведений.

Среди других предложений, которые звучали на многочисленных заседаниях конгресса: сделать регулярным проведение «круглого стола» на тему «Библиотечные ассоциации мира» (БАМ); разработать нормативные документы, регулирующие деятельность мемориальных библиотек; возродить общероссийский конкурс на лучшую научную работу в библиотечном деле; ввести показатели издательской деятельности в государственное задание для научных библиотек; разработать методические пособия и др.

«Главный итог — мы работаем вместе, делаем общее дело и получаем общие результаты — в этом наша сила», — подчеркнул Михаил Дмитриевич. В завершение он анонсировал Всероссийский конкурс «Библиотекарь 2019 года», а также поблагодарил региональный оргкомитет конгресса, всех волонтеров за активную работу и гостеприимство.

Председатель счётной комиссии XXIV Ежегодной конференции РБА **М. П. Захаренко** назвала имена избранных вице-президентов и членов Правления РБА на 2019–2022 гг.

На пост вице-президента избраны: Руслан Александрович Барышев, директор Библиотечно-издательского комплекса Сибирского федерального университета; Светлана Степановна Дедюля, директор Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф. И. Тютчева (перезибрана); Вадим Валерьевич Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки; Ирина Борисовна Михнова, директор Российской государственной библиотеки для молодёжи (перезибрана).

На пост члена Правления РБА избраны: Мария Александровна Веденяпина, директор Российской государственной детской библиотеки (перезибрана); Светлана Анатольевна Горохова, дирек-

тор по международной и образовательной деятельности Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М. И. Рудомино.

Исполнительный директор РБА **И. А. Трушина** объявила итоги выборов в постоянные комитеты секций.

Продолжил пленарное заседание доклад «Библиотека, открытая для всех». Идеи и проекты «идеального библиотекаря» Н. Ф. Фёдорова в контексте дискуссий о роли библиотек в современности (к 190-летию со дня рождения Н. Ф. Фёдорова), с которым выступила **А. Г. Гачева**, д-р филол. наук, ведущий научный сотрудник Института мировой литературы РАН, заведующая отделом музейно-экскурсионной работы Библиотеки № 180 Централизованной библиотечной системы Юго-Западного административного округа Москвы. Она рассказала о философии Н. Ф. Фёдорова, обратив внимание на то, что его известное высказывание «Жить нужно не для себя и не для других, а со всеми

и для всех» в полной мере можно считать формулой работы библиотек.

Одна из зарубежных гостей форума — болгарская детская писательница **М. Павлова**, которая работает в библиотеке г. Кырджали, поблагодарила организаторов конгресса и всех специалистов, которые «отдают сердце своей работе».

Конгресс по традиции завершился торжественными церемониями: молодые специалисты прошли «Посвящение в профессию», были вручены медали РБА «За вклад в развитие библиотек» и Почётные грамоты РБА; объявлены итоги Всероссийского конкурса «Литература многонациональной России и зарубежья».

Звание библиотечной столицы России 2020 года присвоено Петрозаводску. **Т. В. Рыбкина**, министр культуры Тульской области, передала символ конгресса **В. Н. Лебедевой**, заместителю министра культуры Республики Карелия.

Константин Михайлович Сухоруков

Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), заместитель директора, кандидат исторических наук, Россия, Москва, e-mail: 1907@mail.ru

Konstantin Mikhailovich Sukhorukov

Russian Book Chamber (branch of ITAR–TASS), deputy director, candidate of historical sciences, Russia, Moscow, e-mail: 1907@mail.ru

Галина Петровна Калинина

Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), руководитель отдела, Россия, Москва, e-mail: 1907@mail.ru

Galina Petrovna Kalinina

Russian Book Chamber (branch of ITAR–TASS), head of department, Russia, Moscow, e-mail: 1907@mail.ru

Мария Евгеньевна Порядина

Российская книжная палата (филиал ИТАР–ТАСС), научный работник, Россия, Москва, e-mail: 1907@mail.ru

Maria Yevgen'evna Poryadina

Russian Book Chamber (branch of ITAR–TASS), researcher, Russia, Moscow, e-mail: 1907@mail.ru