

УДК [015+655](470-25)(06)

## Совещания книжников в «Библио-Глобусе»

30 мая 2019 г. в конференц-зале крупнейшего столичного книжного магазина «Библио-Глобус» состоялись сразу два профессиональных мероприятия для специалистов отечественного книжного дела. Кроме гостеприимных хозяев, в роли организаторов «круглого стола» и семинара выступили Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская книжная палата (РКП), журнал «Книжная индустрия», Ассоциация книгоиздателей России, НП «Гильдия книжников».

Обе встречи, собравшие более 60 участников — издателей, библиотекарей, книготорговцев, библиографов и других специалистов, были посвящены обсуждению проблем и методов оптимизации нынешней системы обязательного экземпляра печатных и электронных изданий.

На «круглом столе», тема которого называлась «**Система обязательного экземпляра как основа инфраструктуры информационного сообщества**», обсуждались в основном стратегические проблемы развития книжного дела в привязке к обязательному экземпляру, который служит своего рода индикатором и даже катализатором информационных обменов внутри книжного сообщества.

Главными вопросами, предложенными к обсуждению, были следующие: система обязательного экземпляра как основа инфраструктуры информационного сообщества, необходимость интеграции современных издательских технологий, система обязательного экземпляра как информационный инструмент маркетинга в классическом (печатном) книгоиздании, интернет-издания, электронные издания и электронные библиотечные си-

стемы (ЭБС), комплектование фондов библиотек с использованием этой системы, книжная торговля в данной системе.

Модераторами мероприятия выступили С. Ю. Зорина, главный редактор журнала «Книжная индустрия», и К. В. Антипов, заместитель директора по развитию Российской книжной палаты (филиала ИТАР–ТАСС).

В приветственном слове С. Ю. Зорина отметила особую координирующую роль Российской книжной палаты в совместной деятельности устроителей не только данного мероприятия, но и почти всех других информационных событий, направленных на пропаганду книги и чтения, достижение максимальной эффективности продвижения издательской продукции от автора к читателю. Без сведений РКП невозможна никакая аналитика, никакие прогнозы развития книжного дела.

С докладами и сообщениями выступили С. А. Дзюбинская, заместитель начальника Управления периодической печати, книгоиздания и полиграфии Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям; Е. Б. Ногина, директор РКП (филиала ИТАР–ТАСС); В. В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки; И. С. Гавришин, заместитель генерального директора Российской государственной детской библиотеки; С. М. Макаренков, генеральный директор компании «Рипол Классик»; С. Ю. Мкртычева, директор группы управления товарами и услугами ТД «Библио-Глобус»; Е. В. Тихонова, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки (РНБ) по библиотечной работе; Р. А. Косыгин, исполнительный директор издательства «Молодая гвардия»; Е. А. Селиванов, ру-



Президиум заседания за «круглым столом» в ТД «Библио-Глобус».

Слева направо: П. А. Зотов, Г. В. Перова, К. В. Чеченев, Е. Б. Ногина, К. В. Антипов

ководитель проектов компании «Лит-Рес»; В. В. Харитонов, исполнительный директор Ассоциации интернет-издателей; А. В. Никифоров, директор издательства «Лань».

**Е. Б. Ногина** подчеркнула важность информирования общества в целом и профессиональных книжников в особенности о новейшей издательской продукции. Соответствующая информация должна обладать полнотой, оперативностью и надёжностью, а это невозможно без законодательно отлаженной системы обязательного экземпляра, охватывающей не только печатные, но и электронные издания. К сожалению, пока у нас нет такого охвата обязательного экземпляра в сфере электронных изданий, как нет и сколько-нибудь надёжного механизма их идентификации, а также контроля качества их

издательской подготовки. Сегодня необходимо чётко сформулировать само понятие «электронное издание» и выработать методику библиографического и статистического учёта. Без этого КПД системы обязательного экземпляра будет неуклонно снижаться, от чего проигрют авторы и издатели, книготорговцы и библиотекари, а также конечный пользователь — покупатель и читатель.

Эти мысли поддержал и развил **В. В. Дуда**, который обозначил конкретную заинтересованность в эффективной системе обязательного экземпляра государства в целом, а также издателей, книготорговцев и библиотечкарей. Без финансовой составляющей, однако, в рыночных условиях трудно будет добиться от издателей и книгораспространителей неукоснительного соблюдения требований за-

конодательства об обязательном экземпляре, который должен способствовать расширению рынка продукции, и это будет куда эффективнее, чем использование Кодекса об административных правонарушениях. Что касается библиотек, то назрела необходимость синтеза библиографии и полнотекстовых ресурсов, поскольку читателю нужна в большинстве случаев не информация об информации (печатной или электронной), а собственно конечная информация. Именно поэтому так актуальны электронные библиотеки вообще и Национальная электронная библиотека (НЭБ) в частности. В РГБ сегодня чётко расписаны права и обязанности всех участников этой системы, доступ к которой возможен лишь в помещениях библиотеки и только на основе лицензионных соглашений с соответствующими правообладателями.

**Е. Б. Ногина** и **В. В. Дуда** изложили также взгляды своих учреждений на ближайшие перспективы развития системы обязательного экземпляра, уделив особое внимание введённому в федеральное законодательство понятию «обязательный экземпляр печатного издания в электронной форме» (под которым подразумевается по факту электронная копия оригинал-макета печатного издания), который должен поступать и в РКП, и в РГБ. Выступавшие согласились, что необходимо максимально сблизить технические требования к этой электронной копии со стороны обоих депозитариев, с тем чтобы создать своего рода «одно окно» для издателя-отправителя. Пока что издателю приходится затрачивать немало усилий, чтобы удовлетворить требования РГБ, связанные со стремлением напрямую задействовать эти копии для включения изданий в состав НЭБ. Её наполнению сейчас уделяется повышенное и приоритетное внимание, что, однако, не должно служить причиной непроизводительных затрат времени и ресурсов издателей (от которых иногда требуют

чуть ли не замены оригинал-макета — изменения вёрстки, шрифтов и пр.).

Также необходимо изжить традиционно подозрительное отношение многих издателей к поставкам электронных копий (поскольку издатели по-прежнему опасаются нарушений в сфере правообладания).

И здесь многое, если не всё, зависит от библиотек вообще, а РГБ — в особенности. Кроме того, нужно свести к разумному минимуму требования к издателю-поставщику электронной формы печатного обязательного экземпляра с учётом нынешнего кризиса и экономических проблем российского книжного дела.

Об этом говорили **Р. А. Косыгин** и **А. В. Никифоров**.

Другой видный представитель издательского сообщества **С. М. Макаренков** остановился на технологии «печатать по требованию», которую активно развивает не только «Рипол Классик», но и многие другие предприятия. Действующее в сфере обязательного экземпляра законодательство не имеет чётких формулировок относительно названной категории малотиражных изданий, хотя необходимость в этом очевидна. Позитивный опыт сотрудничества его компании с РКП в сфере обязательного экземпляра даёт пример для подражания и другим российским издателям, у которых появляется возможность попасть в базы государственной статистики и библиографии для информационного продвижения своей продукции, как и для вечного хранения в «архиве печати» РКП. Выступавший отметил также пользу, которую приносит издателям малотиражных книг применение номера государственной регистрации обязательного экземпляра, присваиваемый в РКП каждому поступающему в неё изданию.

Ещё об одной категории изданий, также не охваченной пока законодательством об обязательном экземпляре, говорили **В. В. Харитонов** и **Е. А. Селиванов**. Речь шла об оригинальных электронных

изданиях («рождённых цифровыми»), которые изначально появляются на электронных носителях и распространяются в электронной среде. Количество подобных изданий, выпускаемых в том числе «самодельными», в режиме «самиздата», т. е. без участия профессионального издателя, постоянно растёт. Применительно к таким изданиям система обязательного экземпляра устарела, и её нужно привести в соответствие с реалиями. К примеру, формат pdf следует заменять на ePub, но здесь нужна надёжная защита контента, и этот аспект вряд ли возможно отрегулировать с помощью законодательства об обязательном экземпляре. В. В. Харитонов предложил «реанимировать» проект РКП «Книги в наличии и печати» для отражения на сайте палаты (bookchamber.ru) информации именно о новейшей книжной продукции и владельцах соответствующих прав (авторских и издательских). В перспективе РКП могла бы организовать и регистрацию авторских прав, как это делает, к примеру, Библиотека Конгресса США.

В ответ **Е. Б. Ногина** сообщила, что, к сожалению, имеется ряд законодательных, финансовых, идеологических и технологических проблем, которые не зависят от палаты. Тем не менее, здесь формируются банки данных, и с 30 мая 2019 г. установлен порядок ежедневного представления на сайте РКП всей библиографической информации об обработанных накануне экземплярах печатных книг. Информация обновляется каждый день, т. е. свободный доступ к ней возможен лишь в течение 24 часов, что, однако, позволяет заинтересованному пользователю (издателю, книготорговцу, библиотечарю) оперативно копировать и накапливать нужную информацию.

Подобная информация будет востребована в первую очередь комплементарными библиотечными фондами, подтвердили в своих выступлениях **И. С. Гавришин** и **Е. В. Тихонова**. Они подчеркнули, что развитие НЭБ никоим образом не от-

меняет традиционного комплектования библиотечных фондов, которое сегодня во многих регионах находится в кризисном состоянии. **Е. В. Тихонова** отметила важность не только федерального, но и регионального компонента законодательства об обязательном экземпляре. Для деятельности библиотек актуален вопрос об электронной копии обязательного экземпляра на региональном уровне: если эта проблема и решается на местах, то стихийно. Подавляющее большинство местных издателей не считает нужным выполнять вводимые в региональное законодательство об обязательном экземпляре требования о представлении электронных копий местных печатных изданий в региональные депозитарии — краевые, республиканские, областные библиотеки. Эти издатели считают, что НЭБ — электронный информационный ресурс, которого более чем достаточно для всего библиотечного сообщества и читателей в любом регионе страны.

Актуальность нерешённой проблемы подтвердил исполнительный директор РКП **П. А. Зотов**. В качестве примера он привёл региональное законодательство Чеченской Республики, которое требует сегодня от издателя в общей сложности 48 электронных копий печатных обязательных экземпляров для различных депозитариев.

**С. Ю. Мкртычева** напомнила о важности точной и своевременной информации об издательских и авторских правах, которую у нас (в отличие от Запада) нередко пытаются скрыть или ограничить к ней доступ. Такая трактовка принципа «коммерческой тайны» в условиях рыночной конкуренции ухудшает общий деловой климат на книжном рынке, не позволяя развивать многие перспективные и выгодные проекты как внутри страны, так и на международном уровне. Хотелось бы надеяться на информационный потенциал системы обязательного экземпляра, если в РКП намерены создавать максимально полный реестр авторских

и издательских прав. Пока же российскому автору проще и дешевле зарегистрировать свои права во Франкфурте, а не в Москве.

Практически все специалисты, участвовавшие в мероприятии, затрагивали тему дальнейшего существования РКП в условиях очередной планируемой её реорганизации. Собравшиеся единодушно отмечали необходимость сохранения и всемерного укрепления информационного потенциала этой действительно уникальной организации.

**С. А. Дзюбинская** изложила позицию Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, которое считает необходимым вернуть Книжной палате юридическую самостоятельность для дальнейшего развития как уже осуществляемых проектов и программ, так и для разработки новых, нацеленных на обеспечение взаимодействия всех субъектов отечественного книжного дела, сохранение единого информационного пространства для российской книжной культуры. Респект, со своей стороны, готова выступить с консолидированной законодательной инициативой по укреплению системы обязательного экземпляра и статуса РКП.

После небольшого перерыва обсуждение проблем обязательного экземпляра продолжилось на семинаре «**Система обязательных экземпляров документов в цифровой экономике**». Наибольшее внимание было уделено конкретным планам реорганизации системы обязательного экземпляра с учётом развития цифровых технологий. Модераторами выступили **Е. Б. Ногина** и **К. В. Чеченев**, президент Ассоциации книгоиздателей России.

С докладами выступили **П. А. Зотов**; **М. Р. Биктимиров**, заведующий кафедрой цифровых технологий Орловского государственного университета, и **К. В. Антипов**.

В кратком вступительном слове **К. В. Чеченев** поддержал уже высказанные мнения и оценки деятельности РКП как главного информационного посред-

ника между всеми отраслями отечественного книжного дела и как разработчика основных нормативных документов в сфере его стандартизации, а также как надёжного хранителя национальной книжной культуры. У РКП есть традиции и огромный опыт, понимание текущих проблем книжного дела и рычаги информационного воздействия на его развитие в интересах нашего общества и государства. Именно к таким инструментам относится обязательный экземпляр печатных и электронных изданий, но эффективность его использования не всегда соответствует потенциалу. Особенно важен сегодня баланс интересов издателей и библиотек.

**П. А. Зотов** подробно охарактеризовал концепцию развития системы обязательного экземпляра как системы структуризации, классификации, идентификации и распространения знаний, зафиксированных в печатных и электронных изданиях. При этом в системе обязательного экземпляра должен быть реализован дифференцированный подход к сбору и хранению обязательного экземпляра в зависимости от тиража и содержательной ценности контента изданий. Также необходимы особые технологии сбора обязательного экземпляра в электронной форме для книг и периодики, как и форматы их представления в зависимости от тематики контента и пр. Очень важно использовать систему обязательного экземпляра и для создания реестра прав на интеллектуальную собственность, причём с постепенным расширением спектра документов (от печатных и электронных изданий к фильмам, фото-, видео-, аудио- и другим воплощениям авторских произведений). Все эти предложения с их обоснованием уже переданы в соответствующие структуры и органы законодательной и исполнительной власти.

**М. Р. Биктимиров** остановился на тех же проблемах извлечения знаний из информации, но с точки зрения интеграции си-

стемы обязательного экземпляра в системы государственного обеспечения образования, науки и техники. Требуется приоритетное внимание к новейшим информационным продуктам и публикациям типа отчётов о научно-исследовательских работах, сетевых научных журналов, материалов конференций. Здесь очень важно модернизировать законодательство в сфере интеллектуальной собственности, без чего трудно задействовать весь потенциал цифровых технологий для создания и повсеместного распространения инфраструктуры знаний.

**К. В. Антипов** рассказал о проведённых в РКП подсчётах выпускаемых сегодня электронных изданий различного типа и о прогнозах их выхода в ближайшие годы, что необходимо для приблизительных оценок количества потенциальных обязательных экземпляров. Особенно важно учитывать и сохранять в архиве электронные средства массовой информации, которые стремительно развиваются: по оценке палаты, их количество к 2034 г. может составить не менее 16 тыс. При этом необходим дифференцированный подход к изданиям, разнообразным по тематике, целевому назначению и ценности контента.

Статья 4 «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» определяет экосистему цифровой экономики как партнёрство организаций, обеспечивающее постоянное взаимодействие принадлежащих им технологических платформ, прикладных интернет-сервисов, аналитических систем, информационных систем органов государственной власти Российской Федерации, организаций и граждан. В ближайшие 10 лет предстоит создать экосистему цифрового резервного хранения (далее — «система») как базовую часть национальной системы обязательного экземпляра печатных и электронных изданий и составную инфраструктурную часть национальной экосистемы цифровой экономики.

Такая уникальная и действительно инновационная система институционально и технологически может и должна функционировать на трёх уровнях — федеральном, региональном (на уровне субъектов Российской Федерации) и муниципальном. Организация и обеспечение резервного хранения, индексации, классификации и систематизации электронной информации и онлайн СМИ должны осуществляться на всех её уровнях по единым регламенту, стандартам и методикам на базе единой (федеральной) и более общей информационной системы Российской (федеральной) книжной палаты, включающей в себя все прочие виды печатных и электронных изданий.

Субъектами системы должны стать Роскомнадзор, Российская книжная палата, региональные книжные палаты (или структуры, их заменяющие, в головных библиотеках регионов), муниципальные структуры, издатели (в том числе онлайн СМИ). Объекты хранения — информационные онлайн продукты, зарегистрированные Роскомнадзором как средства массовой информации.

Для организации данной системы особенно важен основной принцип (фильтр) резервного хранения. Исходя из базовой задачи организации и обеспечения резервного хранения, состоящей в сохранении и передаче будущим поколениям информации, имеющей значение для истории, культуры, литературы, науки, образования, здравоохранения, социальной и политической сферы жизни общества, система должна обеспечивать описание, индексирование, классифицирование и систематизирование информации, прошедшей фильтр соответствия государственным целям и задачам. Система не акцептует рекламные, «фейковые», развлекательные (кроссворды, сканворды, лотереи и т. п.), прочие информационно малозначимые и «мусорные» издания. Кроме того, реализация такого принципа (фильтра) способствует разумному ограничению объёмов

и расходов системы, а также повышению эффективности её использования.

Совокупность электронной информации и онлайн СМИ можно разделить на две крупные группы.

Первая группа — информационные продукты с фиксированным контентом (периодические издания, иные онлайн и сетевые издания, содержание которых обновляется с заданной периодичностью, т. е. между периодическими «выпусками» такого издания его содержание неизменно). Эти информационные продукты обладают всеми признаками издания. Процедуры по систематизации, классификации, индексации, библиографическому описанию таких изданий стандартны и успешно применяются в текущей деятельности РКП при обработке электронных копий печатных изданий. Хранение осуществляется на серверах палаты. Возможны и иные локации серверов такого хранилища (в соответствии с действующим законодательством и потребностями пользователей в нашей стране и за её пределами).

Вторая группа — информационные продукты с вариативным контентом (периодические издания, порталы и сайты информационных агентств, иные онлайн и сетевые издания, содержание которых обновляется непрерывно, т. е. не имеет периода фиксированного контента). Их контент подлежит распределённому хранению по месту нахождения издателя за счёт его средств и на его материальной базе. На каждом из трёх уровней вышеупомянутой системы должны вестись каталоги таких изданий, интегрируемые в федеральный каталог на уровне РКП. Запись в каталоге может обновляться

с установленной периодичностью в связи с возможными изменениями содержания и целевой направленности издания, имён и атрибутов владельца, издателя и иных существенных его атрибутов.

Стандарт и методику формирования записей и ведения таких каталогов, а также платформу, интегрирующую каталоги различных уровней системы, порядок доступа к нему, права и обязанности субъектов системы необходимо разработать с участием представителей всех трёх уровней системы обязательного экземпляра в России, а также на базе партнёрства государства и коммерческих структур, чтобы обеспечить необходимый баланс интересов.

Реализация плана создания системы цифрового резервного хранения подобного рода изданий потребует изменений в законодательной базе РФ, регламентирующей деятельность системы обязательного экземпляра, средств массовой информации, а также сферы издательских и авторских прав.

После выступлений состоялся оживлённый обмен мнениями между участниками и гостями мероприятия. Были заданы также вопросы, уточняющие позиции докладчиков по различным аспектам. Собравшиеся были единодушны в оценке актуальности и полезности обсуждения проблем развития системы обязательного экземпляра с учётом интересов основных субъектов книжного дела. Выражалась надежда на успешное продолжение уже начатых проектов РКП, как и на обеспечение необходимой поддержки предлагаемых и планируемых палатой мер по модернизации системы обязательного экземпляра.

### **Константин Михайлович Сухоруков**

*Российская книжная палата (филиал ИТАР-ТАСС), заместитель директора, кандидат исторических наук, Россия, Москва, e-mail: a-bibliograf@mail.ru*

### **Konstantin Mikhailovich Sukhorukov**

*Russian Book Chamber (branch of ITAR-TASS), deputy director, candidate of historical sciences, Russia, Moscow, e-mail: a-bibliograf@mail.ru*