

Необходимо ли изменить порядок аттестации научных кадров?

О мерах по усовершенствованию системы присуждения ученых званий и научных степеней

Статья 2. Меры, необходимые для исправления ситуации

В первой статье "Почему необходимо изменить порядок аттестации научных кадров?" я уже указывал на то, что в сложившейся ситуации проблему модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации необходимо рассматривать в контексте реформирования всей системы подготовки ученых кадров в целом. Мои оппоненты могут пойти еще дальше и увязать проблему вообще с необходимостью комплексных реформ в науке, финансированием науки, омоложением науки, общественной востребованностью науки и т. д. Но в поисках всеобъемлющих решений мы можем потерять еще не один десяток лет, безнадежно растерять даже тот научный багаж, который имеем сегодня.

Необходимость государственного регулирования отношений в этой сфере, особенно в странах с переходной экономикой, стремящихся к созданию собственной системы научно-технических инноваций, не вызывает сомнений. Вопрос нужно ставить по-другому: какая государственная система регулирования подготовки и аттестации научных кадров будет способствовать и стимулировать научные реформы? Ведь даже не во всех западных странах существуют систематизированные и структурированные, отвечающие единому стандарту качества, госорганы контроля и аттестации.

Мне в процессе выполнения совместных научных проектов с рядом Университетов США (Массачусетский технологический институт, университеты Южной Каролины и Юты), Англии (Кембридж и Нью-Кастл), Голландии (Делфт), Турции (Стамбульский университет, Научный центр "Тубитак") и др. стран приходилось ознакомиться с системой подготовки и аттестации диссертаций на степень доктора философии. Опыт подготовки и защиты оппонируемой диссертации в них достаточно интересен с точки зрения сочетания новейших методов исследования и требовательности к качеству и новизне работ. Эта требовательность сопровождается соискателем, начиная с процесса выбора темы исследования.

Однажды, являясь официальным оппонентом на защите докторской диссертации в Дельфтском Университете Голландии, я решил изучить этот процесс с самого начала. Представленная на соискание степени доктора наук работа была посвящена гиперспектральному космическому зондированию грязевых вулканов. Это область - совершенно белое пятно в современных науках о Земле, плановых исследований в этом направлении еще не проводилось. Сам выбор темы, ее явная новизна должны были свидетельствовать о серьезности, с которой в этом университете относятся к процессу подготовки докторов наук.

Два научных руководителя, один из которых являлся экспертом в области дистанционного зондирования, а другой - в области геоморфологии, седиментологии и географии, обес- печивали квалифицированное

руководство подготовкой диссертации на протяжении четырех лет. Отношения между руководителями и соискателями показались мне абсолютно дружескими, и даже, по нашим меркам, несколько фамильярными. Складывалось впечатление, что они друзья, которым поручили сделать общее дело.

Университет предоставил диссертанту функционально оснащенное в соответствии со стандартами рабочее место, выделил средства на специальное и компьютерное оборудование, программы, приобретение снимков космических спутников и на организацию экспедиционных работ. Кроме того, для апробации работ на международных конференциях соискателю было оплачено 4 научных командировок за рубеж. Участие официальных оппонентов из других стран Европы и Азербайджана, а также из других университетов Голландии, выпуск монографии по результатам исследования тоже финансировались университетом.

Примерно за год до защиты диссертации был создан Ученый совет, состоящий из председателя (ректор или проректор университета), руководителей диссертационной работы и оппонентов, и, как правило, из ведущих специалистов в области исследования. Если работа носит мультидисциплинарный характер, то количество оппонентов, представляющих разные отрасли науки, увеличивается.

Примерно за сто дней до защиты диссертация, сначала в электронном, а затем в виде препринта направляется официальным оппонентам, которые за месяц до защиты направляют свой официальный отзыв, отвечая на вопросы о новизне, качестве диссертации и научном уровне соискателя. Согласно принятому регламенту, диссертации готовятся и защищаются на английском языке. Сама защита проходит поделовому, но торжественно, привлекает внимание строгого соблюдения этикета участниками, - последовательность вхождения в зал, строго определенных места для каждого, форма обсуждения. Председательствующий тактично напоминает оппонентам, что молодые соискатели, как правило, волнуются, и что вопросы должны быть ясными и доброжелательными по форме. На всю процедуру защиты отво-

дится полчаса, ни минуты более. Наш соискатель довольно пространно ответил на мой вопрос, и я сообщил ректору, что удовлетворен ответом. Далее вопросы задали другие оппоненты и руководители. Затем Ученый совет удалился на совещание в отдельную комнату. Ректор обратился к нам по поводу соблюдения процедуры защиты и качества ответов соискателя, и после утвержденных ответов провел открытое голосование, после чего ректор и научные руководители соискателя в отдельной комнате подписали диплом доктора наук. Наконец мы вновь направились в зал, где ректор сообщил, что соискателю присвоена степень доктора наук и вручил ему диплом.

Вот собственно и все. Хочу еще раз подчеркнуть тщательность выбора темы, очень значительное даже по западным меркам финансирование работы каждого соискателя, и очень простую процедуру защиты. Выводы представляю делать каждому.

Мне кажется, что сложившиеся принципы взаимоотношений Совета прессы и СМИ Азербайджана, порядок деятельности этого Совета по регулированию деятельности СМИ страны, осуществлению мониторинга соблюдения законодательных актов СМИ Азербайджана, не вмешиваясь в их практическую деятельность, могут служить неким образцом и для научной среды, примером для формирования новых отношений в треугольнике "государство-ВАК-НИИ".

Для этого государство должно быть разработано и утверждены обязательные к исполнению НИИ нормативные акты - о порядке подготовки и регистрации программ подготовки ученых в докторантуре, формирования и составе диссертационных советов, защиты диссертаций и присуждения ученых степеней и званий, и др.

Государственный орган (новый ВАК) должен осуществлять только мониторинг деятельности диссертационных советов, вмешиваясь в процесс присуждения ученых степеней и научных званий в крайних случаях, при грубых нарушениях установленных правил, применяя к нарушителям предусмотренные санкции - от предупреждения до роспуска.

Решения о программах подготовки ученых, формирова-

нии и составе диссертационных советов, присуждении ученых степеней должны принимать сами НИИ в соответствии с государственными нормативными актами. Как процесс защиты диссертаций, так и деятельность диссоветов и ВАК должны быть более прозрачными и общественно контролируемыми. ВАК также должна сохранять функции определения минимальных требований к перечню и программам экзаменов в докторантуре (т.н. кандидатских минимумов), определения списка научных журналов для опубликования основных результатов диссертаций, установления эквивалентности документов иностранных государств об ученых степенях и ученых званиях.

Более подробно предложения по усовершенствованию системы присуждения научных степеней и ученых званий можно изложить по нижеследующим группам:

1. Возложение ответственности за качество защищаемых диссертаций на НИИ.

Это принятая в мире, испытанная и проверенная западная модель системы защиты диссертаций и присуждения ученых степеней и званий означает, что НИИ, определяющий состав диссертационных советов и тематику научных исследований, несут ответственность за организацию исследований, апробацию их результатов, проведение защиты диссертаций, присуждение ученых степеней и присвоение ученых званий на основе анализа аттестационных дел и диссертаций соискателей. Формы общей и персональной ответственности самого НИИ, научных руководителей соискателей, оппонентов, членов диссертационных советов и др. за качество диссертационных работ могут быть самые разные.

Считается, что установленные прозрачные мер ответственности членов диссертационных советов, научных руководителей и консультантов, организаций, на базе которых созданы диссертационные советы, ведущих организаций в случае выявления серьезных нарушений в процессе подготовки и защиты диссертаций могут заставить ученых больше дорожить своей репутацией. Такими мерами (с преданием широкой огласке) могут быть: а)ограничение в будущем права выступать в качестве члена диссертационного совета, научного руководителя, оппонента; в)ограничение в будущем права выступать в качестве ведущей организации; с)прекращение деятельности диссертационного совета; d) размещение информации о введении вышеуказанных мер на официальном сайте ВАК и печатных органах научных организаций, других СМИ.

2.Повышение прозрачности процесса защиты диссертаций и совершенствование процедур проведения защиты диссертаций.

(Оканчание на стр.8)

Необходимо ли изменить порядок аттестации научных кадров?

(Начало на стр.7)

В целях совершенствования процедур оценки качества работы и проведения защиты диссертаций в первую очередь необходимо создание специальных структур (при ВАК ?) по оценке научной значимости с использованием принятых в мире объективных показателей (импакт-факторы журналов, количества статей в международных базах данных, индекса цитируемости, индекса Хирша и др.) а также оригинальности текста диссертации. Программное обеспечение этих структур может обеспечить Институт информационных технологий НАНА, накопивший большой опыт в этом направлении.

Нужно, при наличии возможностей, развивать практику вовлечения в работу диссертационных советов и привлечения в качестве научных руководителей и оппонентов ведущих зарубежных ученых.

Предлагается обнародование не только текстов диссертаций, но и имен и отзывов оппонентов, ведущей организации, проведение защит открытыми для общественности (и не только научной), установка веб-камер и осуществление прямых интернет-трансляций с заседаний диссертационных советов и процесса защиты диссертаций, обеспечение открытого доступа к базе данных текстов и авторефератов защищенных диссертаций, которые должны оставаться в свободном доступе без ограничения срока (разумеется, кроме работ с грифом "секретно").

Нужно установить юридические основы для принятия решений о лишении ученых степеней в случае выявления серьезных нарушений или злоупотреблений, таких, как плагиат или защита диссертации, написанной не самим соискателем.

Считаю, что было бы полезно создать единую базу данных на официальном сайте нового ВАК: а) по всем разрабатываемым диссертационным темам и данными соискателей (еще до утверждения темы, что позволило бы избежать мелкотемья, дублирование исследований и оценить степень причастности темы соискателя к общим планам научных исследований института), в) обо всех рассмотренных Комиссией диссертациях (в том числе отклоненных), а также о соответствующих диссертационных советах, научных руководителях, научных консультантах, оппонентах и ведущих организациях, с) по результатам рассмотрения апелляций на решения диссертационных советов и ВАК.

3. Оптимизация работы диссертационных советов

С этой целью необходимо проведение первоначальной паспортизации диссертационных советов, а затем - введение новых, более жестких критериев оценки необходимого научного уровня организаций, желающих иметь диссертационные советы. Считаю, что открывать докторантуру в тех заведениях, которые не осуществляют научных исследований

или не имеют возможность обеспечить реальное проведение научных исследований не имеет смысла. Критерием таких возможностей мог бы быть наличие в организации достаточного количества докторов наук, объем средств, направленных на научные исследования, приходящийся на одного исследователя (для вузов это штатные научные сотрудники, профессора и преподаватели, активно работающие в науке), публикационная активность и другие наукометрические показатели.

Возможно создание авторитетных объединенных диссертационных советов с участием сильнейших ученых из разных академических, отраслевых и образовательных научных учреждений, что может повысить объективность диссертационных советов и устранить заведомо слабые диссертационные советы. Нужно ограничить членство ученых максимум двумя диссертационными советами, запретить докторам философии научное руководство докторантами. Имеет смысл установить квалификационные требования к результативности научной деятельности самих членов диссертационных советов (ежегодное наличие не менее 2 публикаций в журналах с импакт-фактором, показатели цитируемости пр.), что точно приведет к повышению качества при сокращении количества советов.

Надо иметь в виду, что повышение личной ответственности ученых за работу в дис-

сертационных советах может резко ограничить круг желающих участвовать в работе советов. Ведь для научных сотрудников НИИ это является работой на общественных началах, отвлекающей от основной работы по научным программам, грантам и т.д. При такой постановке вопроса у хороших ученых нет ни экономических, ни репутационных стимулов для работы в диссертационных советах. Соответственно, необходимо установить денежное вознаграждение за участие в работе советов и оппонирование диссертаций. Еще один негативный момент. До поступления работы в ВАК, соискатель проходит большое количество процедур, в которых участвуют несколько десятков экспертов, в числе которых известные ученые. Однако при рассмотрении диссертации на экспертном совете ВАК, достаточно отрицательного мнения одного эксперта, чтобы работа не прошла.

В академической среде с горькой иронией говорят о другом удивительном случае, когда государство доверяет академическому сообществу, где сосредоточен научный потенциал страны, избрать ученых, достойных высшего научного звания действительного члена академии наук, но не доверяет ему присуждение даже начальной ученой степени - доктора философии, перепоручив это ВАК. Надеюсь, что этот удивительный факт скоро останется в истории... а наука Азербайджана, устремленная в будущее, внесет свою достойную лепту в развитие и процветание страны.

*Ибрагим Гулиев,
академик, вице-президент
НАНА*